

# 高教信息

发展规划处编

2019年第1期(总第46期)

---

## 研究生培养专题研究

- 2018年我国研究生满意度调查 ..... 3
- 全过程与系统化:专业学位研究生实践能力提升的有效路径探析..... 9
- “双一流”背景下的研究生课程体系建设..... 13

## 校内研究成果

- 以一级学科建设为依托,构建统计学专业研究生培养教育新模式..... 16

## 导读

随着我国经济社会的快速发展，社会对高层次人才的需求迅猛增加，我国研究生教育规模也快速发展，研究生教育规模迅速增加的同时必然引起对研究生培养质量问题的思考。

《2018年我国研究生满意度调查》一文从总体及课程教学、科研训练、指导教师、管理与服务、学位类型等维度追踪了我国研究生对研究生教育的满意度情况。并根据调查反映的问题，提出了相应的提高研究生满意度的对策。

针对目前我国硕士研究生的现状和硕士研究生培养方面出现的问题，《全过程与系统化：专业学位研究生实践能力提升的有效路径探析》和《“双一流”背景下的研究生课程体系建设——南京大学学术学位硕士研究生课程改革的探索与实践》两篇文章分别从专业学位研究生和学术学位研究生两个群体，根据学位特点提出了相关培养建议。为我们有针对性地培养高水平人才提供了有效可行的思路。

《以一级学科建设为依托，构建统计学专业研究生培养教育新模式》采用调查问卷的形式针对课程设置、授课方式、导师指导、科研创新、社会实践、学生考核六个方面对我校统计学院的研究生及研究生导师分别进行了问卷调查，初步探索统计学研究生培养教育中可能存在的问题及改革方向，并提出相应的建议。

## 研究生培养专题研究

### 2018 年我国研究生满意度调查

研究生满意度是反映、监测和评估研究生教育质量的一个重要维度与指标。开展研究生满意度调查、分析和研究，对于提高研究生教育质量和推动研究生教育内涵式发展具有重要意义。2018 年的研究生满意度调查研究情况如下：

#### 一、调查样本的基本情况

本次满意度调查对象来自 109 个研究生培养单位，其中一流大学建设高校 35 所，一流学科建设高校 28 所，其他高校 46 所。本次调查有效问卷总数为 63166 份。其中，一流大学建设高校问卷占 45.8%；一流学科建设高校占 31.0%；其他高校占 23.2%。

调查对象按性别分，男生占 45.3%，女生占 54.7%。按培养层次分，硕士研究生占 87.4%，博士研究生占 12.6%；按不同学习方式分，全日制研究生 61730 人，非全日制研究生 1436 人。按培养类型分，学术学位研究生占 66.6%（具体学科分布情况见表 1），专业学位研究生占 33.4%。

表 1 学术学位研究生按学科分类情况

学科门类	人数	比例 (%)	学科门类	人数	比例 (%)
工学	16534	39.4	农学	1805	4.3
理学	7643	18.2	教育学	1791	4.3
管理学	3106	7.4	哲学	869	2.1
医学	2494	5.9	历史学	815	1.9
文学	2196	5.2	艺术学	644	1.5
法学	2130	5.1	军事学	61	0.1
经济学	1954	4.6			
合计人数 42042 人，比例 100%					

## 二、满意度调查结果

### （一）研究生总体满意度

研究生对研究生教育的总体满意率达到 71.2%。

1. 从性别来说，男生对研究生教育的总体满意率为 71.0%，女生为 71.4%。

2. 在各类培养单位中，对研究生教育的总体满意度由高到低分别为一流学科建设高校(72.6%)、一流大学建设高校(72.2%)、其他高校(67.3%)。

3. 在各学科门类学术学位研究生中，研究生总体满意率由高到低分别为哲学（80.1%）、艺术学（79.7%）、农学（74.0%）、历史学（73.6%）、文学(73.1%)、理学(72.6%)、法学(71.5%)、医学(70.6%)、经济学(70.4%)、工学（70.4%）、管理学（66.3%）、军事学（63.9%）、教育学（61.7%）。

4. 从培养层次来说，博士生的总体满意率为 74.1%，硕士研究生为 70.8%。

5. 非全日制研究生的总体满意率达 74.2%，全日制研究生为 71.1%。

6. 不同年级相比，对研究生教育的总体满意度由高到低分别为博士一年级（77.5%）、硕士三年级（75.2%）、博士二年级（73.5%）、博士三年级（72.9%）、硕士一年级（70.9%）、博士三年级以上（70.4%）、硕士二年级（67.9%）。

### （二）课程教学满意度

研究生对课程教学的满意率为 69.0%，比总体满意率低 2.2 个百分点。

1. 在各类培养单位中，一流学科建设高校研究生对课程教学的满意度最高，满意率达到了 71.2%，其他高校研究生满意率最低，仅为 66.7%。

2. 研究生对课程体系合理性的满意率（65.3%）低于对课程教学的总体评价。

3. 研究生对课程前沿性的满意率（65.7%）也低于对课程教学的总体评价。

4. 研究生对教师教学水平的满意率较高（78.3%），对教师教学方法的满意率相对较低（70.5%），两者均高于研究生对课程教学的总体满意度。

5. 对于课程教学的效果，研究生的评价普遍偏低。对课程教学在夯实知识基础、学习科研方法、了解学科前沿几个方面的作用，研究生选择“很大”和“较大”的比例分别只有 66.4%、69.5%、68.8%；课程教学在增加学习兴趣、提升实践能力、提高创新能力三个方面作用也较弱，分别仅有 61.2%、61.1%、59.9%的研究生选择了“很大”和“较大”。

### （三）科研训练满意度

研究生对科研训练的满意率为 69.1%，比总体满意率低 2.1 个百分点。

1. 在各类培养单位中，满意度由高到低分别为一流大学建设高校（70.4%）、一流学科建设高校（69.4%）、其他高校（66.2%）。

2. 就培养层次而言，博士生对科研训练的满意度为 77.0%，硕士生为 68.0%。

3. 研究生对参与科研项目的学术含量评价较低，表示参与科研项目的学术含量“很高”和“较高”的比例为 60.6%。

4. 研究生对所获科研补贴的评价依然很低，表示满意的研究生仅占 42.8%。

5. 关于科研训练的效果，研究生更加认可科研训练对于提升自身学习

能力和学术素养的作用，在这两个方面选择“很大”和“较大”的比例分别为 87.1%和 84.2%。研究生对于科研训练在提升自身就业竞争力方面的作用评价相对较低，在这方面选择“很大”和“较大”的比例只有 68.3%。

#### （四）指导教师满意度

研究生对指导教师的满意率为 84.2%，远高于总体满意度和其他维度满意度。

1. 研究生对导师道德修养、学术水平、指导水平、指导频率的满意率分别达到了 90.7%、87.9%、85.3%、79.1%。

2. 研究生表示导师对自身道德修养、治学态度、专业知识、科研能力、学术兴趣影响“很大”和“较大”的比例分别为 85.7%、85.5%、79.5%、79.4%、76.9%。

#### （五）管理与服务满意度

研究生对培养单位管理与服务的满意率为 70.1%。在各子项中，研究生对图书馆的满意度相对较高（77.9%），对奖学金制度、“三助”岗位、学生管理以及学术交流机会方面的满意率超过了 60%；研究生对食堂、就业指导与服务、宿舍的满意度较低，满意率分别只有 58.9%、58.4%和 57.3%。

#### （六）专业学位研究生满意度

1. 专业学位研究生对研究生教育的总体满意率为 72.0%，比 2017 年提高了 0.7%，高于学术学位研究生的总体满意率（70.9%）。专业学位研究生对课程教学、管理与服务方面的满意度高于学术学位研究生，但对科研训练和指导教师的满意度低于学术学位研究生。

2. 各类培养单位中，专业学位研究生的总体满意率由高到低分别为一

流学科建设高校(74.9%)、一流大学建设高校(72.4%)、其他高校(67.5%)。

3. 拥有校外导师的专业学位研究生比例偏低 (28.6%)，博士生比例 (14.8%) 远低于硕士生 (28.7%)。各年级差异较大，三年级硕士生比例最高(55.6%)，一年级博士生比例最低 (12.7%)。有 77.7%的专业学位研究对校外导师表示满意。

4. 32.4%的专业学位研究生进入实践基地参加专业实践。博士生比例 (34.7%) 高于硕士生 (32.4%)。各年级差异较大，由于硕士生一年级主要为课程学习，进入专业实践基地的比例最低 (20.6%)，二年级硕士生、三年级硕士生和博士研究生的比例均高于 30%。81.4%的研究生对自己在实践的专业实践基地满意。

### 三、结论与分析

#### (一) 不同研究生群体对研究生教育的满意度呈现均衡化趋势

2012-2018 年不同研究生群体对研究生教育的总体满意度差别呈缩小趋势。从性别角度看，男生与女生之间总体满意率的差距从 2012 年的 4.6% (男生高于女生) 缩小到 2014 年的 0.9%，2015-2017 年基本持平，2018 年的差距为 0.4% (女生高于男生)。从学位层次来看，2012 年博士生的满意率比硕士生高出近 10%，2018 年缩小到 3.3%。不同类型高校研究生满意度之间的差距出现了明显的缩小趋势。2012 年，表现最差的其他高校(以地方高校为主) 研究生的总体满意率比表现最好的科研院所研究生的总体满意率低 15%左右；2018 年这一差距缩小到了 5.3%，一定程度上说明我国研究生教育质量出现均衡化发展趋势。

## （二）专业学位研究生满意率连续五年高于学术学位研究生

从 2012 年到 2018 年，专业学位研究生在调查对象中的比例从 18.8% 提升至 33.4%。2014 年之前，专业学位研究生的满意度低于学术学位研究生，之后专业学位研究生满意度反超学术学位研究生，到 2018 年已连续五年高于学术学位研究生。可见培养单位越来越重视专业学位研究生教育。

与此同时，我们也应该看到专业学位研究生教育目前存在的问题。专业学位研究生拥有校外导师的比例一直偏低，专业学位研究生进入实践基地参加专业实践的比例也一直很低。因此，如何突破这些困境是亟待解决的问题。

## （三）研究生对某些方面满意度较低

在课程教学环节，仅对教师的教学水平的评价较高，其余方面评价偏低。在科研训练环节，研究生对科研项目的学术含量、科研补贴的数量满意度较低，对提升自身学习能力和学术素养中的作用评价较高。在管理与服务方面，除对图书馆评价较高外，其余各方面的满意度都比较低。**为此，我们提出如下建议：**

一是加大课程教学改革力度，分类构建符合研究生成长成才需要的课程体系，提高课程的前沿性，加强课程教学管理与监督；二是给研究生提供充足的参与重大科研项目的机会，加强科研过程中的指导和培养。三是继续加大研究生教育投入，创新研究生教育管理方式方法，增加服务意识和能力。

摘自《学位与研究生教育》2018 年第 8 期 作者：周文辉 等

## 全过程与系统化:专业学位研究生实践能力提升的有效路径探析

### 一、专业学位研究生实践能力影响因素模型设计

专业学位研究生实践能力受到整个教育过程中的课程学习、实践活动、导师指导和学位论文等四大部分的共同作用,如图1所示。课程学习、实践活动和学位论文三个要素构成一个“三角逻辑”构架,三者相互关联、互相支撑,分别作用于中心的专硕实践,共同提升专硕实践能力;导师指导是将三个顶点要素关联在一起的外接圆,即三者都必须在导师的指导下进行。

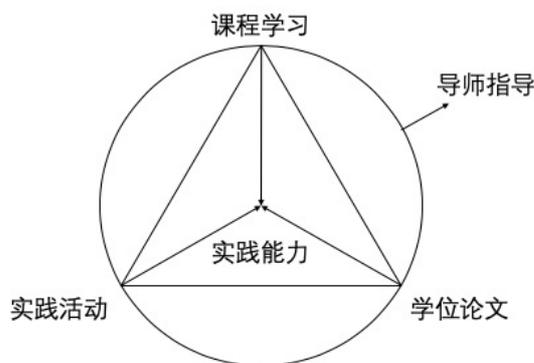


图1 相互关系模型图

### 二、专业学位研究生实践能力提升中存在的主要问题

#### (一) 课程环节

专业学位课程大多是在原有学术学位研究生培养方案的基础上调整而来,区别不大。同时,同一教师讲授专硕和学硕的同一课程,易导致课程内容趋同。而当下许多教师学术性的教学方式无法满足专业学位研究生课程实践性要求,导致学生很难将行业领域的基本理论与行业实践有效结合。

#### (二) 实践活动环节

校内实践受到高校自身办学条件和师资队伍条件限制,校外实践工作

落实也存在一定困难。

研究生开展校外实践主要有三种途径：一是以导师与行业的项目合作开展专业实践，而项目一旦结题实践也无法继续进行；二是研究生自己联系单位实践，但受到学生身份的影响而无法有效融入行业；三是高校与企业共建校外实践基地，但由于学校和行业差异导致基地的建设投入、合作方式、研究生管理等多个方面存在利益诉求不能均衡的问题。

### （三）导师指导环节

首先，高校教师固有的科研考核压力使其很难转变学术性指导方式，校外实践导师对专业学位研究生实践指导缺乏足够动力。其次，高校导师和校外实践导师之间未形成有效沟通机制，实践效果受到影响。

### （四）论文环节

学位论文选题内容和研究体例学术化倾向普遍存在。且论文写作形式仍以传统的研究论文形式为主，缺乏实践创新。学位论文实践性价值判断难度增加。

## 三、专业学位研究生专业实践能力提升的有效路径

### （一）从课程整体性出发，调整改革课程内容设置、教学方式、考核方式

针对课程内容设置和教学方式偏于学术化的问题，首先应邀请行业专家主导和参与制定专业学位研究生课程体系及内容，引领教师使用教学案例研究、职场研究和实战模拟训练等方法，将行业工作实际融入课程基本理论教学中。并以真实的课程实践性考核环境设置考题，行业专家与高校教师共同进行考核。

## （二）从双导师制的功能出发，推动导师队伍的多元化建设

鼓励教育和实践经验丰富的教师担任校内导师，可选送缺乏实践经验的教师到企业科研、管理、生产等部门锻炼。另一方面，可直接聘请实践基地中实践经验丰富和品德修为高的专业人员担任实践导师或引进行业领域专业人才。

## （三）从精细化管理的角度出发，进行全过程的管理、服务和质量评价

培养单位必须制定详细的实践活动实施办法，建立量化评价标准与考核体系。此外，高校和单位必须建立经费保证和激励机制，在科研项目申报、职称评定等方面制定倾斜条件。

## （四）从现代质量工程管理的视角出发，对学位论文进行全过程管理

首先，在双导师的共同指导下，从实践入手，通过假设、验证、调查等研究方法，最终确定实践性选题。之后以开题报告会的形式，采取研究生汇报选题、专家提问、学生答辩和专家评议的方式对选题进行实践性以及价值判断，进而确定选题是否合格，如不合格则需重新进行选题，直至合格为止。

中期管理时，首先随机抽取 1 位理论专家和 2 位行业专家对专业学位研究生学位论文进行通讯评审，合格后可参加预答辩；预答辩小组由多名理论专家和行业实践专家组成，对学位论文写作质量进行再诊断，提出修改意见。

到学位论文质量管理的总结评议阶段时，成立以实践型专家为主、理论型专家为辅的学位论文答辩小组，在实践基地进行答辩，创设真实的答

辩环境。

最后，将学位论文研究价值应用于实践行业领域，检验其实践研究价值，总结该学位论文研究中的成功做法及不足之处，并将相关问题反馈至培养单位，便于培养单位及时对学位论文环节中实践能力培养存在的问题进行分析并提出具体解决办法，从而提高专业学位研究生学位论文的实践价值。

#### 四、思考与讨论

专业学位研究生实践能力提升还涉及到多个执行主体及其利益诉求，如高校、研究生导师、研究生以及行业和行业内专业人员，以及对国家制度改革的响应，如国家对高校与行业人事制度的变革，高校与行业人才的有序、合理流动的体制与机制等，这些问题都会影响到专业学位研究生实践能力的提升。

此外，对专业学位研究生未来教育质量的关注和培养的信息反馈机制也是影响专业学位研究生实践能力提升的重要因素，都有待于进一步研究解决。

摘自《中国高教研究》2018年第1期 作者：曹雷 等

## “双一流”背景下的研究生课程体系建设

——南京大学学术学位硕士研究生课程改革的探索与实践

学校建立了“二二三”硕士研究生培养模式，如图 1。该模式下的培养全过程分为转型期基础教育、专业教育与训练、实际能力培养与实践三个阶段，使研究生不论继续学术研究还是就业创业均具备良好的能力和素养。通过系统性增加硕士培养宽度与深度，为研究生成长提供学术型导向类、创业就业导向类和复合型导向类等三条个性化发展路径，更好地适应社会多样化的发展需求。

在“二二三”培养改革模式整体框架下，学校确定**学术学位硕士研究生教育改革的主要任务是课程体系建设**。基于该思路，主要从以下几方面开展工作：

1. 各院系以人才培养目标、现有课程体系存在的问题为导向，分析各自学科布局、人才培养结构、国家和社会经济发展需求，比较国内外一流大学相应学科专业的课程设置，阐明硕士生课程体系结构与培养目标、硕士生毕业发展路径、本科课程体系、跨学科交叉课程的关系还有学术学位与专业学位的互动关系等，提出富有学科人才培养特点的个性化改革方案。

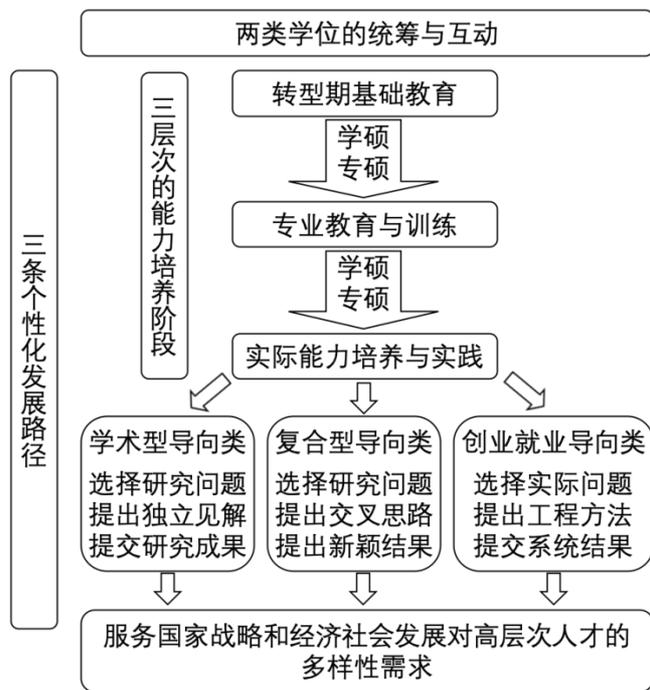


图1 南京大学“二二三”硕士研究生培养模式

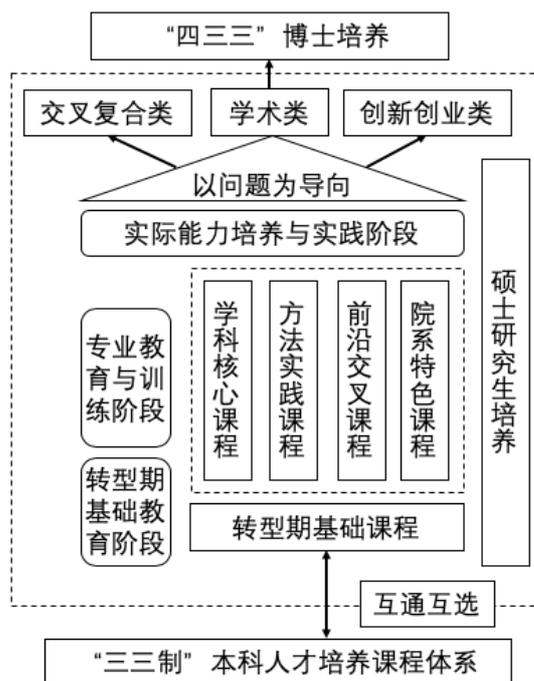


图2 南京大学学术学位硕士研究生课程

2. 重点建设一批以培养目标为导向的学术学位硕士研究生课程（简称“导向课程”），如图2所示：第一类是转型期基础课程。这类课程面向全校学生开设若干门研究通识课程。第二类是学科核心课程。这类课程面向相关学科专业的学术学位硕士生，主要反映该学科专业的主要内容和特点。第三类是专业能力课程。这类课程或侧重研究方法，或侧重实践性，亦可以是唯我校独有的学科专业课程。第四类是前沿交叉课程。这类课程体现本学科前沿研究或体现与相关学科的交叉研究和展望，为部分准备读博的同学打下一定基础。

要求这四类导向课程需具备以下基本特征：（1）高水平：在国内同类学科处于前列；（2）特色化：体现学科特色或南京大学培养特色；（3）能突破：能够集中有限资源实现重点突破；（4）撑体系：有利于支撑本专业学科的人才培养。

3. 强化研究生课程的内涵建设。既要避免研究生课程“本科化”，还

要有科研因素的融入。注重研究生教材的编写，一定要有学科前沿知识的融入；注重授课方式创新，在小班化的专业课程基础上探索 MOOC、翻转课堂等新形式；注重考核方式的改革，采用多种形式并结合柔性淘汰机制；注重授课主体的培养，坚持“以我”为主，“外援”为辅，让本校教师真正成为授课的骨干力量。

课程体系建设，最终责任落实在院系，动力落在任课教师。同时，课程体系的设计上要求处理好两类关系：

一是与博士生培养的关系，学术学位硕士生课程体系建设对学校博士生培养要起到有效支撑作用，可为博士生提供可选择的课程。

二是处理好与本科生课程体系的关系，贯通本、硕培养，直至贯通本、硕、博培养。为此，实施了南京大学研究生名牌课程（群）和教学名师与团队专项奖励计划，并将奖励计划列为院系及教师年终考评评价指标，提升教师的上课动力和教学实效。鼓励教师在教学过程中注重前沿引领和方法传授，加强能力培养与训练。重视传授学科领域最重要的知识，呈现科学研究最前沿的问题，通过对经典理论构建、关键问题突破和前沿研究进展的案例教学等方式，强化学生对知识的掌握和对知识生产过程的理解。大力加强方法论的学习和训练，着力培养研究生的知识获取能力、学术鉴别能力和独立研究能力。

摘自《学位与研究生教育》2018年第9期 作者：仇鹏飞 等

## **校内研究成果**

**以一级学科建设为依托，构建统计学专业研究生培养教育新模式**