

# 高教信息

发展规划处编

2018年第6期(总第43期)

---

## 研究生教育专题研究

- 学术型硕士生的科研参与、科研产出及其差异..... 3
- 主动性不同条件下导师指导风格对研究生创新能力差异性影响研究..... 8
- 研究生教育中师生合作发表的学科差异分析..... 12

## 校内研究成果

- 整体薪酬满意度对学校青年教师工作绩效的影响研究..... 14

## 导读

《学术型硕士生的科研参与、科研产出及其差异》一文通过对学术型硕士生的科研参与状况、科研产出状况及其院校差异、学科差异、导师差异及个体差异进行实证研究，为培养单位制定有针对性的提升硕士生培养质量的相关政策提供了经验支持。

《主动性不同条件下导师指导风格对研究生创新能力差异性影响研究》一文通过实证分析发现导师的支持型指导风格对个人主动性较高的研究生群体创新思维和创新行为的影响都很大。导师的支持型指导风格对学生的逻辑思维训练和创新行为有着重要的帮助。导师的控制型指导风格对个人主动性较低的研究生群体创新思维和创新行为的影响相对较大。这类研究生需要导师制定严格的学习计划和科研训练方案，增加知识积累和储备，以促进其创新能力的提升。

《研究生教育中师生合作发表的学科差异分析》一文基于全国 39 所研究生院高校的调查发现，不同学科的学科文化及学科价值观对合作的方式、频率及要求大相径庭。与广泛鼓励与提倡合作发表相比，更为重要的是把握学科特性，理顺具有学科针对性的合作研究与合作发表机制。师生双方的责任感、信任感和互助性是研究生在科研合作中最为看重的因素。

《整体薪酬满意度对学校青年教师工作绩效的影响研究》一文以我校教师为调查对象，研究发现我校教师对福利政策满意度较高，但对基本工资和住房补贴不太满意；在绩效认可满意度中，对参与院系管理相对满意，而对院系绩效考核目标和标准满意度较低；在职业发展机会满意度中，对学校提供的指导和培训较为满意，而对晋升和发展机会不太满意。

## 研究生教育专题研究

### 学术型硕士生的科研参与、科研产出及其差异

——基于 2017 年全国研究生离校调查数据的实证研究

#### 一、研究背景

我国现阶段硕士生教育划分为学术型硕士和专业型硕士两大类。学术型硕士作为一种“过渡型学位”，其主要目标是为了培养教学和科研的“后备人才”，因此，特别强调对其进行科学研究方面的规范化训练。

本文将基于 2017 年最新的全国研究生离校调查大样本数据，对学术型硕士生的科研参与状况、科研产出状况及其院校差异、学科差异、导师差异及个体差异进行实证研究，冀望为政府和培养单位制定有针对性的提升硕士生培养质量的相关政策提供经验支持。

#### 二、数据来源

本研究中采用的数据为 2017 年全国研究生培养质量反馈调查 (简称“研究生离校调查”)中的学术型硕士生调查数据。课题组采取分层抽样的方式，第一阶段以全国范围内的研究生培养单位为抽样单位，第二阶段以全国省域划分为二级抽样单位，第三阶段以院校类型为三级抽样单位。一共有 71 所高校和科研院所反馈了调查数据，共计回收学术型硕士生有效问卷 25763 份。

#### 三、学术型硕士生的科研参与

##### (一) 科研参与状况

从课题参与情况来看，85 %左右的学术型硕士生在读期间参加过课题研究，在参加过课题的群体中，绝大部分参加课题数在 1-3 项之间。分院校来看，中科

院大学和中国社科院学术型硕士生在读期间没有参与课题研究的比例最低(5.06%)，其次为“一流大学”建设高校和其他高校，比例最高的为“一流学科”建设高校的硕士毕业生，达到18.66%。**分学科来看**，整体而言，自然学科类学术型硕士生在读期间没有参与过任何科研课题的比例明显低于人文社科类学科。

**从学术会议参与情况来看**，有接近三成的群体在读期间没有参加过任何学术会议。94%的学术型硕士生在读期间没有参加过境外举办的学术会议。在参加过学术会议的群体中，呈现两极分化的趋势，只参加过1次学术会议的比例和参加过5次以上学术会议的比例大体相当。**分院校来看**，尽管“一流大学”建设A类高校学术型硕士生没有参加过学术会议的比例为30.99%，明显高于其他培养单位，但是在参加境外学术会议的比例上，“一流大学”建设A类高校以及中科院大学和中国社科院却明显高于其他培养单位。

## (二) 科研参与差异

为了进一步分析学术型硕士生科研参与情况的差异是否显著，因而继续构建OLS回归模型进行分析。分析结果如下：

**从科研参与情况的学科差异情况来看**，在课题参与方面，与人文学科相比，其他学科学术型硕士生课题参与数显著更高；在学术会议参与方面，社科、理学、农学和医学学科学术型硕士生学术会议参与数显著高于人文学科，而工学学科学术会议参与数则显著低于人文学科；在境外学术会议参与方面，人文学科要显著高于其他学科。

**从导师层面来看**，在课题参与方面，在控制其他影响因素的条件下，导师为男性、导师职称为教授(研究员)、导师年龄在35岁以下以及采取导师小组指

导的学术型硕士生，其在校期间课题参与数要显著更高。此外，若导师在境外获得最高学位，则学术型硕士生参加境外学术会议数要显著更高。采取小组指导方式的学术型硕士生，无论是参加学术会议数，还是参加境外学术会议数，都要显著更高。

#### 四、学术型硕士生的科研产出

##### （一）科研产出状况

**整体来看**，就读期间国内期刊发表过学术论文的学术型硕士生有六成左右，国际期刊发表过学术论文的接近两成，发表过国际学术会议论文的超过一成。

**分院校来看**，在国内期刊论文发表方面，“一流大学”建设高校及中科院大学和中国社科院等单位学术型硕士生无学术论文发表的比例明显高于其他高校，但在国际期刊论文发表方面，其学术型硕士生无学术论文发表的比例则明显低于其他高校。国际学术会议论文发表方面，不同院校之间没有发表的比例接近。

##### （二）科研产出差异

为了分析不同院校、不同学科及不同个体特征学术型硕士生科研产出方面的差异性是否显著，进一步构造了四个回归模型进行分析，结果如下：

**1.从学校层面来看**，在控制其他影响因素的情况下，与其他高校相比，“一流大学”建设高校、“一流学科”建设高校及中科院大学和中国社科院在国内期刊论文发表量方面显著更低。

**2.从学科层面来看**，在控制其他影响因素的情况下，与人文学科相比，理工学科在国内期刊论文发表量方面显著更低，而农学和医学在国内期刊论文发表量方面则显著更高；在国际期刊论文发表量方面，其他学科显著高于人文学科；在国际学术会议论文发表量方面，理工学科显著高于人文学科；在专利获取方

面，理工学科和农学也显著高于人文学科。

**3.从导师层面来看**，一方面，导师职称越高，导师年龄越小，学术型硕士生发表国际期刊论文的概率越大；另一方面，若导师在国外获得最高学位，则学术型硕士生发表国际期刊论文和国际学术会议论文的概率也显著更高，但发表国内期刊论文的概率则恰好相反；此外，小组指导制硕士生发表国际期刊论文和国际学术会议论文的概率也显著更高。

**4.从个体特征来看**，在控制其他影响因素的情况下，男性、党员及调剂入学的硕士生，其科研产出情况要不同程度的好于女性、非党员及非调剂入学的硕士生。

## 五、总结与讨论

**（一）从院校层面来看**，国家重点建设单位在对学术型硕士生的科研训练方面并没有明显优势，某些方面还呈现出一些劣势。可能的解释是：**一方面**，国家重点建设单位将培养的重心放在本科生和博士生两头，而轻视了居于中间的硕士生；**另一方面**，非国家重点建设单位由于硕士生招生资源的稀缺而特别重视对其进行培养，但培养水平一定程度上又受到其自身的生源、师资、研究实力和软硬件等研究条件的限制和制约。

**（二）从学科层面来看**，对于学术型硕士生的科研训练和科研能力的培养，应充分考虑到不同学科人才培养规律的内在属性、学科文化特质等本质要求，制定科学、合理的培养方案和培养体系，而不宜搞“一刀切”的硬性要求和评价机制。对于自然科学类学术型硕士生培养而言，应更加突出依托重大科研项目和纵向科研项目进行人才培养，以切实提高人才培养的质量和效率。对于人文学科和社会科学而言，在重视依托科研项目的同时，还应更加发挥导师、同

伴之间的互动交流作用，凸显人文价值、理念的形塑作用。

**（三）从导师层面来看**，给我们的启示是：**一方面**，各培养单位应进一步加大年轻导师的遴选力度，破除制约年轻导师脱颖而出的机制障碍。此外，还应进一步做好对导师的指导、培训及交流服务工作，鼓励不同职称、不同龄、不同学科导师之间相互学习、交流，共同提高研究生指导水平、丰富研究生指导经验。**另一方面**，应继续探索与单一导师制不一样的小组指导制或联合指导制度。我们此前的研究发现，在博士生层面，大多数博士生尤其是理工科博士生普遍倾向于选择联合指导制度，本次调查数据分析结果也发现，导师小组指导的学生在科研参与和科研产出方面均有显著优势。

**（四）从个体层面来看**，上述研究发现的启示是：**一方面**，在学术型硕士生入口选拔方面，应继续探索灵活、有效的研究生招生选拔机制，真正选拔优秀的、有志于学术研究的学生进入学术型硕士生培养行列。**另一方面**，应对男性学生和女性学生、保研学生和考研学生、调剂学生和非调剂学生一视同仁，努力减少甚至消除在招生选拔、过程培养、经费资助等方面的显性和隐性歧视，真正依据学术研究热情、兴趣及潜力对学术型硕士生进行培养。此外，还应做好学术型硕士生到博士生的衔接和贯通培养工作，选拔更多优秀的学术型硕士生进入博士生培养行列。

摘自《研究生教育研究》2018年第3期 作者：高耀等

# 主动性不同条件下导师指导风格对研究生创新能力差异性影响研究

——基于九所大学的数据调查

## 一、研究背景

随着我国研究生在校规模的不断扩大，研究生创新能力培养问题也引起广泛的关注。我国研究生培养主要采用导师负责制，导师的指导过程贯穿研究生就读生涯的始终，其指导水平和指导风格是决定研究生培养质量的关键，导师如何有针对性地进行研究生创新能力的培养是当前研究生教育面临的重大挑战。

本文旨在探究不同的导师指导风格对主动性不同的研究生群体创新能力的影响，以期为导师针对学习状态不同的研究生采取不同的指导策略和培养方式提供参考依据。

## 二、研究设计

本研究在对研究生创新能力和导师指导风格等内涵进行梳理的基础上，与 12 位研究生导师、负责研究生管理的行政人员以及 16 位不同学科专业、年级、性别的研究生进行半结构化个体访谈。访谈发现：导师指导风格对研究生创造力有重要影响，研究生自身学习和参与科研训练的主动程度也影响这两者的关系。

### （一）数据来源

本研究的数据来源由前期的深度访谈和后期的问卷调查两个阶段构成。在第一阶段，课题组对清华大学、北京理工大学、哈尔滨工业大学、中山大学包括研究生导师、研究生及负责研究生管理的行政人员在内的 28 人进行深度访谈。问卷样本选择依据区域平衡、学科平衡以及类型平衡的原则。所选高校分布在

东北、华北、华东、华南、西南等地区；高校类型包含综合大学和理工科类大学，也包括部属院校、省属院校和其他类型大学。课题组向清华大学、北京大学、哈尔滨工业大学等 9 所高校共发放问卷 500 份，回收 420 份，其中有效问卷 409 份，有效回收率为 82%。

## （二）研究变量的确定

**1.自变量的选取。**本研究将自变量导师指导风格划分为支持型指导风格和控制型指导风格。支持型指导风格是指在研究生指导过程中，给予个体较大的自主性，以支持和讨论的方式指导研究生的科研工作。控制型指导风格是指导师为研究生制定严格的科研计划、进度和期限以保证学术任务按时完成，能够使研究生明确自身的培养目标、完成基本的课程学习和科研训练。

**2.因变量的选取。**本文将研究生创新能力分为创新思维和创新行为。

**3.条件变量的设计。**本研究将条件变量设定为研究生个人主动性。

## 三、研究方法

本研究主要使用线性分位数回归分析法，通过线性分位数回归方法刻画学生投入程度变化范围和条件分布状态，通过 SPSS 软件分析导师指导风格对研究生创新思维和创新行为的影响。

## 四、实证研究结果与讨论

### （一）导师指导风格与研究生创新能力的相关性分析

导师的支持型指导风格和控制型指导风格与研究生创新思维和创新行为均有较强的相关性。

### （二）导师指导风格与研究生创新能力分位数回归模型结果分析

#### 1. 总体数据统计分析

导师的支持型指导风格对主动性较高的研究生群体创新思维的影响很大，而对主动性较低的研究生群体创新思维的影响较小；对于主动性较高和主动性较低的研究生群体而言，导师的控制型指导风格对两个群体创新思维的影响都很大，差异并不明显。

导师的支持型指导风格对主动性较高的研究生群体创新行为的影响较大，而对主动性较低的研究生群体影响较小。

## 2.结合访谈结果综合分析

对于学习和参与科研训练主动性较高 ( $t \geq 5$ )的研究生群体而言，导师的支持型指导风格和控制型指导风格对其创新思维和创新行为的影响都很大。

该群体属于自我驱动型，以个人的成功和价值实现为目标。在访谈过程中发现，个人时间投入为  $5 \leq t < 8$  的学生群体经常为自己制定不同阶段的目标和任务，需要导师与其进行实时的沟通与指导。此类学生能高效地完成导师为其制定的各类学习方案和科研训练目标，科研产出也较高，创新能力的提高也较为显著。

对于学习和参与科研训练主动性较低 ( $2 < t < 5$  或  $t \leq 2$ )的研究生群体而言，导师的控制型指导风格对其创新思维和创新行为影响较大。

该群体属于任务驱动型，需要导师为其明确培养目标并制定严格的科研计划，以确保基本课程学习和科研训练的有效完成。访谈结论与回归结果相似：个人时间投入为  $t \leq 2$  的学生群体以获得毕业证书为目的，对学习基本课程和完成导师交付的科研任务最为关注；个人时间投入为  $2 < t < 5$  的学生群体更加关注导师准许其参与学习计划和研究方案。

## 五、结论

（一）研究生个人主动性不同条件下，导师指导风格对其创新能力的影响存在一定的差异性。

导师的支持型指导风格对个人主动性较高的研究生群体创新思维和创新行为的影响都很大。这类研究生会主动思考，积极表达观点，制定阶段性目标，参与学习计划和研究方案的制定。导师的支持型指导风格对学生的逻辑思维训练和创新行为有着重要的帮助。

导师的控制型指导风格对个人主动性较低的研究生群体创新思维和创新行为的影响相对较大。这类研究生需要导师制定严格的学习计划和科研训练方案，增加知识积累和储备，以促进其创新能力的提升。

（二）导师指导风格对主动性不同的研究生群体创新思维和创新行为的影响差异性不同。

支持型指导风格对主动性不同的研究生群体创新行为的影响差异较为明显：对主动性较高的研究生群体，影响系数为 0.523；对主动性较低的研究生群体，影响系数为 0.281。相同的指导风格对于主动性不同的学生群体创新行为的影响差异性较大。

控制型指导风格对主动性不同的研究生群体创新思维的影响差异不明显：对主动性较高的学生群体，影响系数为 0.495；对主动性较低的学生群体，影响系数为 0.405。由此可见，相同的指导风格对于主动性不同的研究生群体创新思维的影响差异并不明显。

摘自《复旦教育论坛》2018年第3期 作者：吴杨等

## 研究生教育中师生合作发表的学科差异分析

——基于全国 39 所研究生院高校的调查

### 一、研究背景

合作研究与发表是学术工作中科研合作的重要表现形式，师生合作发表更是一种常见且重要性日益凸显的合作模式。研究生作为科研活动的重要参与者，与导师的合作发表，诠释着学术活动范围内有关科研合作的重要现象。

### 二、数据来源与样本情况

#### （一）数据来源

本次调查于 2016 年 6~7 月在全国设有研究生院的高校中完成，覆盖 13 个学科门类，以研究生(包括硕士和博士)为对象，调查按照学科门类进行分层抽样，共回收 39 所高校的 2472 份有效问卷。

#### （二）合作发表的基本情况

2016 年全国各学科在校研究生规模大致如下：人文学科 6%，社会学科 15%，工学 36%，理学 11%，农医学科 15%。

从被调查对象的学科分布来看，除了农医学科样本比例偏小外，其他学科的样本分布与 2016 年全国在读研究生的学科分布比例大致相当，可以在一定程度上反映各个学科的师生合作状况。

从不同学科师生合作发文数来看，与导师有过合作发表论文的博士生的比例将近 60%，硕士生的比例不到 25%，博士生的师生合作发表频次是硕士生的两倍以上。

### 三、研究结果

（一）研究生和导师合作发表情况因学历层次和学科类别差别而表现不同。

就硕士生层次的师生合作的学科差异并不明显，博士生的师生合作发表的学科差异性比较明显。农医类学科的博士生培养过程中，师生合作发表是一种常态，人文类博士生从来没有师生合作发表的几乎占到一半，社科类博士生的师生合作发表情况并不比理工科逊色。

### （二）科研合作关涉责任感、信任感等诸多要素。

责任感、信任感和互助性是研究生在合作中最为看重的因素。人文社科更看重任务分配的明确性，农医和理工科更看重资金和设备等物质支持。

### （三）不同身份、不同学科的研究生对角色和身份的认识存在显著差异。

近三成研究生认为在合作过程中，自己仅像学术劳工，近八成认为自己接受了学术训练。在课题合作中的任务分配、劳务报酬以及关键事项的决定权，更多的是体现“师生关系”而不是“合作关系”，导师的主导性较强。

### （四）在合作中，导师在投稿方面具有主导权，且不同学科存在较大差异。

87.3%的研究生表示与导师合作发表过程中科研能力得到了提升，但在合作过程中的矛盾与冲突屡见不鲜，尤其是在合作发表过程中的投稿、署名方面。

## 四、建议

（一）在理念层面，更加重视师生科研合作的诉求与意愿，在不同学科的科研合作实践中促进研究生科研热情及能力的提升。

（二）在意识层面，不断促进研究生对署名规范的认识，在合作发表中增强其学术规范意识。

（三）在制度层面，建立相应的监督机制，调节处理科研合作中的矛盾及冲突，保障合作双方的实际权益。

## 校内研究成果

整体薪酬满意度对学校青年教师工作绩效的影响研究