

# 学科动态

发展规划处、学科建设办公室编 2024 年第 5 期 (总第 78 期)

---

|                                       |    |
|---------------------------------------|----|
| 政策解读 .....                            | 3  |
| ➤ 深入学习贯彻全国教育大会精神 .....                | 3  |
| ➤ 构建自强卓越的高等教育体系 .....                 | 3  |
| 理论探讨 .....                            | 6  |
| ➤ 教育强国建设背景下高校高质量学科体系建设内涵特征与路径分析 ..... | 6  |
| ➤ “新美国大学”模式背景下的交叉学科建设 .....           | 15 |
| 专家视角 .....                            | 21 |
| ➤ 学科“旧瓶”，装不了交叉学科“新酒” .....            | 21 |
| 高校动态 .....                            | 25 |
| ➤ 武汉大学召开学科建设大会 .....                  | 25 |
| ➤ 西南财经大学召开学科建设大会 .....                | 27 |
| ➤ 山东财经大学召开学科建设大会 .....                | 29 |
| ➤ 首都经济贸易大学召开学科建设和科研工作大会 .....         | 31 |

## 导读

建设教育强国，是全面建成社会主义现代化强国的战略先导。习近平总书记指出，“建设教育强国，龙头是高等教育”，强调“要把加快建设中国特色、世界一流的大学和优势学科作为重中之重”。学科，是大学核心竞争力的主要源泉。

本期《学科动态》选编了如何高质量进行学科体系建设等相关的文章和几所高校在学科建设工作方面的动态，供读者参考。

第一小节“政策解读”摘编了教育部高等教育司司长周天华在《中国教育报》发表的文章“深入学习贯彻全国教育大会精神 构建自强卓越的高等教育体系”。

第二小节“理论探讨”选编了《教育强国建设背景下高校高质量学科体系建设内涵特征与路径分析》《“新美国大学”模式背景下的交叉学科建设》2篇文章，探讨了在加快推进教育强国建设的背景下，高校如何进行高质量学科体系建设这一重要问题。

第三小节“专家视角”选编了北京大学陈洪捷教授2024年9月在《中国科学报》发表的文章——《学科“旧瓶”，装不了交叉学科“新酒”》，作者对我国目前学科建设的困境和出路提出了自己的见解。

第四小节“高校动态”选编了武汉大学、西南财经大学、山东财经大学先后召开学科建设大会的情况，以及近期我校学科建设和科研工作大会的情况。

### 深入学习贯彻全国教育大会精神 构建自强卓越的高等教育体系

在全国教育大会上，习近平总书记站在党和国家事业发展全局的战略高度，深刻阐释了教育强国建设的科学内涵和基本路径，系统部署了全面推进教育强国建设的战略任务和重大举措。习近平总书记的重要讲话，把我们党对中国特色社会主义教育发展规律的认识提升到了新高度，为加快建设教育强国指明了前进方向、提供了根本遵循。高等教育司将深刻领会习近平总书记关于教育强国建设重要论述的思想本质、丰富内涵和内在逻辑，切实把思想和行动统一到党中央决策部署上来，充分发挥高等教育龙头作用，按照“强基固本、分类培养、优化结构、智能赋能、开放互鉴”的总体思路，构建教育链、人才链、创新链、产业链融合的供需匹配和协同发展机制，奋力建成自强卓越的高等教育体系，为中国式现代化建设贡献高教力量。

一是强基固本，夯实创新人才培养根基。落实立德树人根本任务，夯实育人根基，构建高质量人才自主培养体系。坚持不懈用习近平新时代中国特色社会主义思想铸魂育人，打造一批“大思政课”品牌，强化思政课程和课程思政同向同行，实现价值塑造、知识传授和能力培养有机结合。围绕中华优秀传统文化、革命文化、社会主义先进文化等领域建设相关课程，提升学生人文修养，坚定文化自信。深入实施系列“101计划”，在基础学科及“四新”关键领域，建设一批一流核心课程、核心教材、核心实践项目、核心教师团队，探索构建知识图谱、能力图谱、素质图谱体系，推动人才培养从“知识为主”转向“能力素质为先”。完善学生实习实践制度，建设一批产教融合、科教融汇的实习实践基地，利用信息化手段加强对大学生实习的规范管

理，提高大学生实习质量。以多元评价扭转应试教育倾向、强化创新发展导向，探索平均学分绩点改革，建立尊重学生志趣的转专业机制。

二是分类培养，打造拔尖创新人才方阵。把培养国家战略急需人才摆到更加突出位置，深化产教融合、科教融汇，超常规培养拔尖创新人才。探索国家战略领域创新人才培养新模式，实施国家基础学科拔尖人才培养战略行动，培养“一顶一”拔尖创新人才。深入推进新工科、新医科、新农科、新文科建设，建立与科技发展、产业需求深度对接的人才培养新机制，医教协同深化临床医学人才培养改革，调整优化涉农学科专业，强化科技教育和人文教育协同，探索构建哲学社会科学人才自主培养体系等系列举措，打造高等教育人才培养新范式。实施“一部六院”科教融汇协同育人项目，在人工智能、储能技术、生物育种等领域建设国家产教融合创新平台等，一体化推进人才培养、科学研究、师资队伍、产业服务，为高水平科技自立自强提供人才和智力支撑。

三是优化结构，提升高等教育服务经济社会发展能力。主动服务国家战略与区域经济社会发展需求，结合“四个面向”调整优化高等教育学科专业结构、高校结构、区域结构等，完善人才培养与经济社会发展需要适配机制。加快调整学科专业结构，全面开展专业设置与区域发展匹配度评估，打造特色优势学科专业集群，推动人才供需精准适配；充分运用人工智能等信息技术，开展产业急需人才需求分析，提前谋划、超常布局急需学科专业；完善长效机制，多部委联合制定学科专业调整优化方案，实现学科专业管理“统放有序”。分类推进高校改革发展，积极推进部省共建在地直属高校，优化部省共建高校区域布局，扩大优质本科教育供给。深化东中西部高校协作，深入实施对口支援西部地区高等学校计划，进一步提升西部地区高等教育办学水平和教育质量。

四是智能赋能，实施人工智能赋能高等教育战略行动。探索数字

赋能大规模因材施教、创新性教学的有效途径，扩大优质教育资源受益面，注重运用人工智能助力教育变革。建强用好国家高等教育智慧教育平台，推动平台扩优提质增慧；实施慕课西部行计划 2.0，支持西部高校优先建设一批优势特色和新建专业，推动高水平教育资源向中西部地区倾斜。加强人工智能领域专业人才培养，鼓励高水平大学产科教协同培养人工智能拔尖创新人才；实施人工智能领域“101 计划”，引领人工智能领域人才培养改革创新。构建人工智能赋能教育新场景，将各领域人工智能最新发展和应用融入专业课教学，促进课程体系和教学内容的更新迭代甚至重构；推动建设一批智慧课程，加快建设“教学评”一体化的交互式、多模态、智能化系列教材；支持建设集知识服务、个性学习、教学支持于一体的未来学习中心。

五是开放互鉴，打造全球人才培养和集聚高地。有效利用世界一流教育资源和创新要素，推进高水平教育对外开放，助力建设世界教育中心。推进高水平教育对外开放，打造全球人才培养和集聚高地，实施国际暑期学校等项目，创建吸引海外顶尖人才和未来全球精英的交流平台；推动中医药教育、农林教育出海，搭建海外人才培养和科研合作新平台；拓展中国国际大学生创新大赛海外办赛渠道，聚焦重点领域开展高质量人才培养国际合作。强化数字教育国际合作，实现优质资源和中国标准走出去，统筹推进数字教育集成化、智能化、国际化，建强世界慕课与在线教育联盟，办好世界慕课与在线教育大会，持续发布《无限的可能——世界高等教育数字化发展报告》《世界高等教育数字化发展指数》和全球教育数字化应用示范案例。加快慕课、人工智能赋能高等教育等数字教育理念、资源、装备、工具、技术标准“走出去”，参与并引领全球数字教育治理。

——摘编自《中国教育报》（2024 年 10 月 9 日）

周天华

# 教育强国建设背景下高校高质量学科体系建设内涵特征与 路径分析

党的二十大报告对“加快建设教育强国、科技强国、人才强国”作出系统性部署，凸显了教育、科技、人才对于全面建成社会主义现代化强国的重大战略意义。2023年5月，习近平总书记在中共中央政治局第五次集体学习时明确指出：“建设教育强国，龙头是高等教育。要把加快建设中国特色、世界一流的大学和优势学科作为重中之重，大力加强基础学科、新兴学科、交叉学科建设，瞄准世界科技前沿和国家重大战略需求推进科研创新，不断提升原始创新能力和人才培养质量”，深刻阐明了学科建设在教育强国战略中的独特地位和重要作用。学科建设深刻影响着高校服务国家战略办学布局、人才培养领域与结构、发展质量和水平等关键问题，因此，在加快推进教育强国建设的背景下，有必要深入研究高校高质量学科体系建设这一重要问题。

## 一、高校高质量学科体系建设的重要意义

推进高校高质量学科体系建设是高等教育高质量发展的必然要求，对教育强国建设发挥着重要的支撑与促进作用。

高质量学科体系是高等学校办学的“龙头”。学科体系是高校办学的建制根基和现实依托。高校系统是一个有机整体，其内部各部分具有内在的相互依存关系，而学科体系在其中发挥着“黏合剂”的作用。作为高校最基本的组织单元，学科好比是进行知识生产、人才培养、经济社会发展服务等工作的“生产车间”。在办学过程中，学校的专业设置、人才培养、科学研究、人才队伍以及资源配置、管理架构等各项工作都是围绕着学科而展开，通过学科的建设，带动学校各

项工作的开展。因此，高质量学科体系构建，本质上是通过学科建设，实现学科布局优化以及各类办学资源的组合、配置与调整，在共生、交叉、融合中生成新的生长点，助推学科向新的方向前进和发展，带动学校整体办学水平和层次的提升，释放出学科的龙头效能。

高质量学科体系是人才培养的“摇篮”。建设教育强国，是全面建成社会主义现代化强国的战略先导，需要一大批具有科学精神、创新能力、批判性思维的拔尖创新人才。学科专业是人才培养的基础和载体，而专业的划分以学科分类为基础，与社会职业分工需要相对应。学科专业的设置，对教育教学资源的配置起着基础性、导向作用，决定了人才培养的类型和特点。学科专业密不可分，一方面，学科建设为专业结构改革调整提供框架依据；另一方面，专业调整能够促进知识生成与更新，为优化学科结构提供科学理论的支撑。因此，高质量学科体系建设，正是优化同新发展格局相适应的人才培养结构，大力支撑高层次创新人才培养的必经之路。

高质量学科体系是科技发展的“引擎”。高水平研究型大学是我国基础研究的主力军和重大科技创新的策源地，是国家战略科技力量的重要组成，其依托科学研究生成科技创新的科学范式和底层逻辑，从而践行服务国家经济社会高质量发展的重要使命。在高校，学科建设和科学研究是紧密联系的有机体。从内涵来看，学科建设的要义更加广泛，集学科队伍、科学研究、人才培养、学科基地、学科管理等要素于一体，学科建设的重要任务是组织开展科学研究与知识创新。学科是高水平科研的基础，而科学研究则是学科发展的动力源泉，取得高水平科研成果往往是学科建设水平的最重要标志，二者互为条件、相互促进。提升学科体系建设质量，可以强化开展科学研究的平台保障，夯实高水平科研的基础，加速高水平研究成果的产出，进而扩展科学的理论边界，为应用科学、技术创新以及新产业发展等提供基础理论支撑和技术源头供给，促进经济社会发展。

## 二、高校高质量学科体系建设的内涵特征

当前，高校要有效服务教育强国建设，其高质量学科体系建设应具备如下内涵特征：

以服务需求为着力点。功能需求的变化是学科发展演进的主要动因，学科发展与经济社会发展紧密联系。进入新时代，主动适应新技术、新产业、新业态对教育、科技、人才的重大需求是高校学科体系建设的逻辑起点。高质量学科体系建设就是要落实国家标准作为学科建设的底线要求，把服务国家战略和区域经济社会发展作为学科设置、调整的前提条件。尤其在基础研究与应用研究日趋一体化的背景下，更要坚持问题导向，回归问题情境，敏锐洞察社会需求，在“求真”的基础上注重“求用”，服务新发展格局。当前，高质量学科体系建设应该面向世界科技前沿、面向经济主战场、面向国家重大需求、面向人民生命健康，构建起以问题导向、服务需求导向为基础的学科发展建设模式，凸显学科发展的攻关导向，高质量服务国家和区域发展战略，确保学科建设自身发展的知识逻辑，积极回应国家重大战略和经济社会发展的现实需求，走出中国特色的学科发展道路。

以内涵建设为增长点。近年来，我国高校学科建设已具规模基础，进一步优化学科布局、完善学科体系建设，要处理好“兴新”和“新兴”的关系。当前，新发展阶段、新发展理念和新发展格局都赋予了学科发展新的内涵，因此，高质量的学科体系建设应守正创新、推陈出新，处理好“新的学科”和“学科的新要求”之间的关系，从横向规模的铺陈转为纵向内涵的深挖，改造升级传统学科专业，促进学科转型发展，在强基固本中找到学科体系建设的“增长点”。总的来说，就是以学科建设为龙头，做好顶层设计，抓好细化落实，补短板、强弱项、扬优势，围绕人才培养、科学研究、师资队伍、社会服务等学科建设核心要素，通过配齐建好学科方向团队，持续建设学科人才梯队，有组织地产出高水平代表性成果，高质量运行学科支撑

平台，提升社会服务能力，提高学科人才培养质量等，推进学科内涵建设。

以交叉发展为突破点。当前，应对人类面临的许多挑战，如气候变化、能源危机、传染病防御等，都需要科学技术的支持，而很多问题仅靠任何单一门学科或一大门类科学都不能有效地解决，亟需“大科学”应对解决。大科学时代，科学研究的模式不断重构，科学研究的范式加速演进，科学、技术、工程加速渗透与融合，学科交叉、跨界合作、产学研协同成为趋势。2020年，国务院学位委员会、教育部发布《关于设置“交叉学科”门类、“集成电路科学与工程”和“国家安全学”一级学科的通知》，“交叉学科”成为我国第14个学科门类。同年，国家自然科学基金委员会成立第九大学部“交叉科学部”。可见，拓展学科交叉方式、交叉跨度、交叉层次是高水平学科体系建设的必然趋势和应然特色。高校要通过学科交叉与交叉学科建设实现“破壁”和“破茧”，打破传统管理体系的壁垒，从传统意义的学科目录逻辑下“破茧而出”，实现学科发展资源的有效流动、共享和整合，加速知识的演进和更新，以更好地实现以问题为导向的创新。

以融合布局为支撑点。高质量学科体系应该在系统观坐标下加以考察，学科生态系统的形成和构建要依托学科间融合与布局，依托多学科融合发展，形成学科体系和学科集群，进而产生集群的创新效应。因此，建设高质量学科体系，要进一步融合大学内部各类学科，突破各个学科以我为主的单一学科发展路径，推动各个学科之间形成紧密联系的有机体，促进各个学科之间学术共同体的构建以及协同创新、协同发展，进而发展形成学科体系，释放系统集成效能，为优势学科建设提供良好的学科生态环境。

以追求卓越为制高点。高质量学科体系的建设目标在“高质量”，高质量是学科体系建设的一种评价标准，更是一种应然样态。在这种样态下，知识的创生、传播和应用有着良善有序的生长环境。

而这种样态的维持与更迭，需要构建学科追求卓越的自我驱动机制，秉持“可持续”发展的理念，定位自身学科建设目标、挖潜特色学科价值。高质量学科体系的建设要把握好关键动力和重点任务，关键动力就在于建设一流师资队伍与研究平台，重点任务则在于高质量人才培养、高水平科学研究、高层次社会服务、高影响国际合作。高质量学科体系需要形成基础学科厚重、应用学科拔尖的发展形态，需要构建学科追求卓越的自我驱动机制，促进整个学科体系不断超越自我，提升质量与水平，朝着一流的方向不断迈进。

### 三、高校高质量学科体系建设的路径分析

着眼于教育强国建设，高校应该心怀“国之大者”，从国家与区域战略需求出发，完整、准确、全面贯彻新发展理念，更好地推进高质量学科体系建设。

#### 1. 把握三重逻辑，优化学科布局

世界一流大学以拥有若干门一流学科为标志，而一流学科的形成与发展往往以前瞻性的学科布局和发展战略为前提。学科体系建设首先要做好学科布局，即搭建好学科发展的战略性架构。在良好的学科布局下，学科之间构成功能互补、相互依存的学科生态链，以多样化的学科种类、优势学科群落来体现学科生存能力与竞争力。世界一流大学和一流学科的形成基本可归纳为两种发展路径：一种主要依靠自发演化生成，强调组织自我进化、自我修复、自我适应的能力；另一种主要依靠人为设计布局，强调有为的建设主体和科学合理的制度供给。

优化学科布局的关键在于保障学科设置符合学术知识创新的逻辑、有利于促进人的全面发展、满足国家社会经济发展需求。我国高校学科建设已具规模基础，学科体系建设更应强调学科结构间的相互支撑与促进，把握好学术、人才和市场三重逻辑。从学术逻辑来看，要尊重学术发展规律，准确把握学校的办学定位、优势与特色，厚植

学科基础，有序促进学科交叉融合，“量体裁衣”推进学科体系建设，彰显科学研究在各领域的创新性和对国家战略及地方经济社会发展的支撑性。从人才逻辑来看，高等教育应由多类型多层次学科体系构成，以满足受教育者的不同需要，培养社会所需的各种类型的人才，每一所高校都应该科学评估自身在人才培养方面的特色和优势。从市场逻辑来看，“卡脖子”技术问题往往在市场与产业发展中最先显现，因此，高校的学科体系建设要更有组织、更加主动地加强与区域经济社会发展和行业产业需求的对接，以高质量的学科体系建设推动产学研一体化深度融合，更好地发挥学科的社会服务效能。

## 2. 注重优势集成，促进学科交叉

当前全球新一轮科技革命是群体技术创新的产物，学科交叉已经成为科学发展、核心技术突破的必然趋势，也成为大学学科建设和发展的重要途径。经济合作与发展组织（OECD）对学科交叉作出定义：对两个或多个不同学科的整合——这种整合是学科间互动的过程，包括从简单的学科认识交流到材料、概念群、方法论和认识论、学科话语的互通有无，乃至研究路径、科研组织方式和学科人才培养的整合。

从学科交叉的路径和策略来看，主要有以下三种模式：一是传统学科和跨学科领域并行设置。如清华大学在建筑、水利、能源与动力工程、环境科学与工程等成熟学科的院系、研究所和专业的基础上，交叉生成脑与智能实验室、未来实验室和交叉信息研究院等交叉学科建设平台。二是将新兴、尚未完全壮大的研究领域以专题的形式融入成熟专业中。2018年，麻省理工学院启动“新工程教育转型”（The New Engineering Education Transformation, NEET）计划，建设自动化机器、先进材料机器、智慧城市、生命机器和可再生能源机器等5个跨学科课程专题。这种方式，将新兴研究领域以专题的形式与成熟专业结合，一方面可以提升学生对学科最新进展的认识，另一方面通过研究和项目驱动的教学方式，有机会实现教学反哺科研，促进新兴领

域的进一步发展。三是重构院校的学科组织方式。如新加坡科技设计大学以设计为特色，围绕4个跨学科支柱，即建筑与可持续设计、工程产品开发、工程系统与设计与信息统计技术与设计，来组织基本学术单位和专业。

总体而言，学科交叉的本质是知识交叉，“人”才是交叉点，不同学科的知识在人这里形成交叉和融合。实现实质性的高水平交叉，要超越单一学科目标的目标、超越单一学科难度的难度、超越单一学科范围的范围。

### 3. 改进评价方式，做好学科调整

学科发展演进本质上是高等教育在不断变化的社会环境下，为更好地履行社会分工所赋予的职能而进行的动态调试。学科体系建设应在动态调整中寻求发展增量，以适应和引领外部产业结构升级和经济社会发展。学科调整又可以分为学科布局调整和学科结构调整，有学者将其基本法则概括为学科发展资源的“加、减、乘、除”：确立优势学科和重点发展领域（加法），裁撤某些学科以“舍车保帅”（减法），推进学科交叉（乘法），以及重建学科结构（除法）。其中，学科布局调整往往通过加法和减法进行，学科结构调整则通过乘法和除法进行。

调整需要依据、需要标准，高质量的学科建设离不开高质量的学科评价方式。学科的内核在于知识的整合创新和人才培养，这二者构成了学科评价的基本框架。传统的学科评价体系主要围绕新知识的创生数量和学术共同体内专家同行的认可程度构建，知识创新的社会服务效能的评价体系中所占比重较低，背离了学科发展与知识创新的应然成长轨迹。构建高质量的学科发展评价体系，首先要围绕国家重大战略，推动新时代学科评价体系实现科学逻辑与国家逻辑的互洽，高质量的学科评价体系应将服务国家战略作为重点评价内容，更加突出科研成果促进国家战略实施、助力经济社会发展、推动科技进步的考

量，将“解决经济社会发展问题及与社会实际需求匹配的能力”纳入评价体系之中，注重评价研究成果是否解决“关键科学问题”、是否有支撑“应用领域的核心技术”。同时，还要重视知识的应用价值，助力新时代学科评价体系实现科学逻辑与市场逻辑的共生。除了要顺应学术本身的发展逻辑，在知识创新视野下，还应围绕知识创新的应用价值，以服务经济社会发展为出发点，探索破解“卡脖子”技术难题背后的知识性原理。另外，高质量学科体系评价还要回归立德树人这一根本任务，从人才培养的质量与成效衡量学科体系建设的成效。

#### 4. 强化学术治理，推动学科融合

知识生产和学科发展已经到了“分久必合”的时代，极度细分的院系结构成为学科融合的障碍。因此，促进学科交叉融合必须变革现有的组织结构。学科交叉与学科融合是两个相互关联的概念。学科交叉侧重于知识生产方式的变革；学科融合侧重组织结构的变革。

国外促进学科融合的大学组织方式，主要有英国大学的学院制、美国大学的文理学院与本科生院制度、德国大学的学部制等。此外，还有各种形式交叉学科组织的创设，有的设置实体机构，具有正式的组织建制、专职的研究人员、独立的场地和实验设施；也有虚实结合型，设立各种交叉学科实验室、研究中心、研究所，人员的身份归属和业务归属分离；还有的是完全虚体，如为了特定的任务而集合多个学科的学者组成交叉学科课题组，项目完成后课题组就自动解散。

我国高校要推动学科融合，就要更好地服务学术需求，加强学科融合顶层设计，遵循学科发展规律、服务学术需求，推进高校内部治理变革，形成理念创新、制度科学、成果共享的，与学科交叉融合发展相适应的政策保障体系，完善学科组织管理的顶层设计与决策机制；优化学科融合组织管理，结合优势学科资源及关键领域技术创新需求，整合校内分散的学科资源，建设“特色型”实体交叉学科科研

组织，提升校级科研共创平台、学科协同创新中心、跨学科研究中心的运行效能；提升学科融合服务效能，适度放权，拓宽基层教学科研组织自主行使权力的口径，提高人事管理与跨学科成果评价的灵活度等，打破僵化的组织管理格局，为学术互动与学科运行搭建行政通路。

总之，高质量学科体系是教育强国建设的重要支撑，要从教育、科技、人才协同发展中深刻理解建设高校高质量学科体系的迫切需要，切实把握新时代高校高质量学科体系的内涵特征，通过学科布局、学科交叉、学科调整和学科融合等路径统筹推进高校高质量学科体系建设，进而实现以高质量学科体系建设促进教育强国建设的目标。

——摘编自《中国高等教育》2024年第1期

蔡三发 蔡艳丽

## “新美国大学”模式背景下的交叉学科建设

20 世纪八九十年代以来,学科交叉逐渐成为科技创新的新引擎,在世界范围尤其是美国的大学或研究机构中获得了快速的发展。当前,越来越多的大学或研究机构将 学科交叉研究列入发展战略之中,组织不同学科的学者通过科际合作与跨部门联合攻关,着力于环境、气候、能源、健康、经济、贫穷等全球性问题的研究,不断开拓新的优势学科。例如,美国国立卫生研究院设立了数十个交叉学科机构,试图改进医学与生物信息学等学科间的交流与合作,推进生物医学交叉学科研究;以哈佛大学、斯坦福大学、哥伦比亚大学为代表的美国一流大学亦纷纷设立交叉学科平台或建立交叉学科机构,促进学科交叉研究,形成新的科研优势。

在我国,由于学科设置受苏联模式影响,学科交叉研究起步较晚,且长期处于散兵作战的非制度化状态。直到 21 世纪初,中国科学院、北京大学、清华大学等单位才先后成立交叉学科研究机构。近十余年来,交叉学科机构如雨后春笋般诞生和发展。据汤森路透发布的基本科学数据库(Essential Science Indicators)显示,直到 2015 年底清华大学才进入综合交叉学科榜的前 1%,结束了中国高校自 2001 年以来在综合交叉学科这一领域榜上无名的历史。然而,与美国相比,基于学科的传统组织模式仍占主导地位。

交叉学科面临着来自组织、制度、文化等方面的多重挑战,其发展并非一帆风顺。面对这些挑战,美国亚利桑那州立大学经过 20 余年的学术重组,试图破除传统学科相对隔离的弊端,开创了以交叉学科组织与文化为特征的“新美国大学”模式,在传统学科竞争之外开拓了新的科学研究增长点。

### 一、“新美国大学”模式与交叉学科发展愿景

亚利桑那州立大学探索“新美国大学”模式的实践始于 2002

年。是年 7 月,先后在哥伦比亚大学担任交叉学科研究中心主任、学校副教务长近 20 年后,迈克·克劳 (Michael M.Crow) 成为亚利桑那州立大学第 16 任校长,直至今日。在题为“一所全新的美国大学:新黄金法则”(A New American University: The New Gold Standard)的就职演说中,克劳明确指出传统哈佛式学科组织已经不再是培养学生、创造知识、解决社会问题等的最佳途径,只有融合传统的系科、创建新的大学模式才能直面社会问题。自此,在克劳的有力领导下,亚利桑那州立大学在“新美国大学”理念的指引下,开始了全新的改革与重组历程,预期在 2025 年,建成一所致力于交叉性研究、发现与发展的全球领先的大学。根据美国国家科学基金会 2018 年的调查显示,亚利桑那州立大学是目前美国发展速度最快的研究型大学之一,在没有医学院的高校中,其研究经费总开支在全美排第 8 位,其中交叉学科研究经费开支位居第 3 位,自 2016 年开始,亚利桑那州立大学连续 9 年位列《美国新闻与世界报道》最佳大学排名中最具创新力学校第 1 名,彰显了交叉学科在促进高校科研水平与综合实力过程中的优势。

## 二、“新美国大学”模式下的组织与制度变革

经过 20 余年的学术重组,“新美国大”模式逐步在亚利桑那州立大学生根发芽,深刻变革了传统的大学学科组织模式,彰显出鲜明的交叉学科文化特征,在人才培养、科学研究与社会服务等方面取得了显著成效。

1. 以学院为中心的模式:超越以校区为中心的模式。在克劳的领导下,为了促进 学科交叉,更好地服务凤凰城与亚利桑那州科技与经济社会发展,学校成立了由行政领导、学者或院长组成的近 30 人的设计团队,发布《新美国大学模式综合发展规划》(Comprehensive Development Plan for a New American University,2003),试图以学 科交叉融合的方式形成“以学院为中心”的模式,超越传统州立大学“以

校区为中心”的模式，重新确定4个校区的功能定位，每一个校区内的学院、学系和交叉学科研究中心构成独特的联合体，围绕共同主题或使命建立项目集群。例如，凤凰城校区主要发展公共与社会服务方面的交叉学科研究，坦佩校区则致力于整合应用技术、科学和工程的发展。

2. 交叉性学系、研究所与学院：撬动传统院系结构。亚利桑那州立大学瞄准科技与社会发展需求，整合既有学科资源，先后创建了社会与家庭动力系、地球与空间探索系、社区资源与发展系等基于现实问题的交叉性学系与朱莉·安·瑞格利可持续发展研究所（Julie Ann Wrigley Global Institute of Sustainability, 2004），后者由教务长直接负责，以气候、能源、全球治理和政策等现实问题为纽带，将全校不同学科领域的500余名学者聚集在一起，合作开展交叉学科项目研究。两年后，该研究所升级为可持续发展学院，成为全美乃至全世界第一个可授予交叉学科本科和研究生学位的综合性学院。然而，这些改革在取得成效的同时，也面临着学科交叉程度不深的问题，为此，亚利桑那州立大学借鉴可持续发展学院的改革经验，对院系进行新的整合，如将原地理科学学院14大学与学科 2024年第1期与规划学院合并为地理科学和城市规划学院，将原设计学院与艺术学院合并为赫伯格设计与艺术研究院。这些交叉性系所和学院突破了学院型知识生产空间边界，极大地改变了传统的系科结构，为交叉学科发展开辟了可能空间。

3. 联合聘任：交叉学科研究的制度保障。在交叉性组织重构的同时，为了扫清交叉学科的制度障碍，亚利桑那州立大学理事会于2011年修订学术事务手册，在全校范围推行联合聘任（Joint Appointment）制度，教师可在多个学院或研究所任职。在选择联合聘任时，教师须与学校、任职院系或研究所签订联合聘任备忘录，明确岗位职责、薪酬、任用期限、考核与续聘条件等事项，并要求学院在进行薪酬、聘

期与职称晋升决策时，将教师在交叉学科方面的教学与科研贡献作为重要依据。这在很大程度上从组织制度层面解决了交叉学科研究成果难以认定的难题，有效提高了教师申请联合聘任、从事交叉学科研究的动力。

### 三、亚利桑那州立大学交叉学科发展的经验借鉴

尽管很多高校都将交叉学科确立为一项发展战略，组建了不少带有试点性质的交叉学科机构，但少有真正的实体机构，交叉学科研究尚未制度化，面临着来自组织、制度、文化等方面的多重挑战。在大学模式创新与交叉学科发展方面，亚利桑那州立大学 20 余年的改革无疑是成功的，对促进交叉学科建设与发展有着重要的借鉴意义。

1. 大学校长在高校学科交叉转型中发挥着关键作用。就像洪堡之于柏林大学，埃利奥特之于哈佛大学，亚利桑那州立大学之所以可以冲破多重障碍创建“新美国大学”模式，主要得益于克劳在哥伦比亚大学时主持交叉学科项目、设计交叉学科研究机构的经验，在接手亚利桑那州立大学后，他带领团队实施了大刀阔斧的组织重建。因此，我国高校应当重视对大学校长的遴选和培养，任命具有先进理念和交叉学科研究背景的改革型专家。大学校长也应积极吸引具有跨学科思维的优秀专家，引领学校制定合理的促进交叉学科研究的计划，推动大学在文化理念、组织模式、运行体制方面的改革。

2. 领导团队在高校学科交叉转型中发挥着中坚作用。“新美国大学”模式的成功得益于强大的设计与实施团队。在亚利桑那州立大学，设计与实施团队在制定综合发展规划时能够广泛听取所有利益相关者的意见，各学院院长也能在学校愿景的感召下积极参与甚至引领组织变革。在变革过程中，各学院院长大多在两个或者两个以上学院担任职务，能够为不同院系之间的交流与合作搭建重要桥梁。因此，我国高校要逐渐改变基于一级学科的院系建制，为院长的跨院系任职创造条件，形成跨学科的领导团队，改革以一级学科为基础划拨学科

经费、分配学科资源的惯例，有目的地为学科交叉研究留出专项发展资金；定期邀请交叉学科专家学者对研究人员进行科研或研发指导，改变“习惯于竞争而不是合作”的传统思维模式，激发研究人员自下而上进行交叉学科改革的信心和动力；为学科交叉研究创造物理空间，为不同学科学者接触其他学科、会面交流思想、创建交叉学科共同术语创造可能条件。

3. 渐进式组织重组是学科交叉转型的主要路径。面对传统的系科组织，亚利桑那州立大学并没有全盘将其否定，而是在既有学院基础之上进行改革重组。不管是可持续发展学院，还是生物设计研究所的组建，均为亚利桑那州立大学的崛起注入了源源不断的活力。如今，亚利桑那州立大学共有 160 多个交叉学科研究中心，数十个交叉学院、实验室或研究院，灵活多样而又充满活力的交叉学科组织为资源共享、开展交叉合作研究提供了广阔平台。在我国，交叉科学研究要获得生存与发展，就必须从深层突破以传统学科界限为基础的学科组织模式。高校要依据自身学科特色和学科布局突破学科壁垒，构建交叉学科组织载体。条件成熟的高校可以成立一系列的交叉学科学院；条件不够成熟的高校可以成立多个交叉学科中心。除此之外，高校应以交叉学科项目为纽带，开展学科交叉研究，创设品牌论坛，为学科交叉研究搭建桥梁。

4. 聘任与评价制度改革是高校学科交叉转型的制度保障。经过 20 余年的探索，亚利桑那州立大学已建立起一套适应学科交叉研究特点的教师联合聘任、薪酬与职称 晋升制度。在我国，学术界可适当修改同行评议程序，在传统单一学科评估之外，加大对交叉学科项目的培育，设立由不同领域的研究人员组成的专家小组和由具有多学科经验的评审员组成的小组，根据贡献对交叉学科项目进行评估。格立德（Gleed A）等学者指出，小组评审可分两个步骤，首先对书面申请进行初步审核，其次由两个小组成员分别进行二次审核，从而确定交叉

学科项目的科学价值。

亚利桑那州立大学 20 余年成功转型的经验，并非简单地将多个学科结合在一起，更重要的是在原有学科基础之上，超越学科，跨越学科，通过不同学科的协同创新，激发科研人员潜力，促进交叉学科发展，形成了独特的组织文化、制度和规则。展望未来，我国高校可积极借鉴国内外成功经验，不断推进原有机构深度整合，以交叉学科建设为支点，撬动以系科为中心的传统组织结构，探索中国特色高等教育新模式与新文化。

——摘编自《大学与学科》2024 年第 1 期

张 斌 曹冬瑞

### 学科“旧瓶”，装不了交叉学科“新酒”

当下，在国内高校中，学科建设已经成为了一个使用频率很高的词汇。高校领导通常都会把学科建设作为龙头，思考和落实学校中的各项工作。

在此背景下，我们常常会听到这样一种说法，即学科是人才培养、科学研究、社会服务和文化创新的基础，学科建设是大学的立校之本、发展之基，也是大学核心竞争力的集中体现。在这种观念的指引下，大学和院系领导们纷纷将学科建设视为办学的重中之重，把打造一流学科、高水平学科视为核心目标。

#### 学科建设和交叉学科发展的矛盾

把学科建设当作核心，意味着资源分配、队伍建设、人才培养及科学研究等事项均以学科为单位。学科由此成为了所有工作的出发点和落脚点。我们不妨将这种以学科为中心的工作思路称为“学科思维”。

根据这种学科思维，学科是有界限的，学科的界限是一切学科建设工作的基础，无论人才培养还是科学研究，但凡有利于本学科建设的，都值得追求；反之，但凡不利于自身学科发展的，则都要避免或反对。

在这样的学科思维下，各个学科往往会采取两种做法，一是“做拼盘”，二是“划界限”。

所谓“做拼盘”，就是尽可能将所有能够归入本学科的资源 and 成果纳入学科的麾下，形成一个（看上去）强势的学科。所谓“划界限”，就是明确本学科与其他学科的界限，不让肥水流入外人田，以确保我的资源能够最大限度为我所用。尤其在人才培养和科研成果的统计方

面，更是要锱铢必较，分清你我。

然而与此同时，大学发展还面临另一个重大课题，即跨学科或学科交叉。不管是从国际以及国内的科学发展趋势看，还是从政府的政策看，跨学科的科研和人才培养已经成为高校发展的当务之急。有关部门再三强调，要推动学科交叉融合，布局交叉学科专业，培育学科增长点；要打破学科专业壁垒，深化学科交叉融合，创新学科组织模式，改革人才培养模式。

学科建设和学科交叉，这两种期待似乎有点矛盾。一方面强调学科的重要性，另一方面弱化学科的重要性。强调学科，当然要强化学科的界限；而弱化学科则意味着淡化学科界限，这其中显然存在一个困境。从实践层面看，大学通常是在扎扎实实地搞学科建设，只是蜻蜓点水地做一点交叉学科的事情。

在笔者看来，高校的这种对策是情理之中的事情，因为大学制度说到底是建立在学科思维基础之上的。“学科为基”并不是一句空话，而是有着深厚的制度基础。要真正突破学科思维，淡化学科界限，谈何容易？

### **学科思维难以推进学科交叉**

事实上，大学通常还有一种很实用的做法——在强大的学科思维面前，它们虽然不能弱化学科，也无法真正推动“学科交叉”，但可以大张旗鼓地搞“交叉学科”。

所谓交叉学科，就是建立在学科交叉基础上的新学科。以交叉学科为目标，既符合政策的方向，也不冲击原有的学科思维。换句话说，在这里，交叉学科与学科思维并不矛盾，无非是按照学科思维的路数去建立学科交叉。

说得再直白些，一个交叉学科在内容上是学科交叉的，但从制度上看，其实还是一个学科，不过是以交叉科学为内容的学科。从制度层面看，这种学科与传统的学科并无二致。因此，这种交叉学科与学

科思维并不冲突，其实就是用学科思维推进学科交叉，将学科交叉纳入学科思维的框架之中。

高校之所以这么做，是因为这种做法得到了一些政策的默许。其实在某些相关政策中，学科思维本身就根深蒂固，某些跨学科的问题也在用学科思维加以解决，在学科目录中增设交叉学科新门类就是一个比较明显的例子。

设立交叉学科门类的出发点无疑是正确的，其旨在推动学科交叉。然而，推动学科交叉的手段却是以传统的学科思维为基础。如此一来，新建的交叉学科最终大概率会落入传统学科的窠臼之中，失去交叉学科原本的诉求。

学科交叉本来是一个动态过程，如果把一个交叉学科纳入一个相对固化的学科框架中，它就必然变得与其他学科一样，摆脱不了其他学科所具有的局限性，会产生学科壁垒，从而失去进行学科交叉最初的动力。

### **需要探索新学科制度**

需要指出的是，我们之所以会以学科为本，是因为学科在目前的相关体制中不仅是知识的分类框架，也是高等教育管理制度的组成部分，是相关资源和权力配置的基础，而且后者对于高等教育的影响更重要一些。

学科之间之所以会产生壁垒，当然有认知方面的原因，但更重要的应该是制度方面的原因。在我们以学科为核心的体制中，任何试图弱化学科制度的措施注定都难以推行，而有利于学科制度的改革当然会受到制度的认可。

在现实的科学发展过程中，学科交叉的方式和类型是无限的，我们需要做的是为其创造机会，提供自由交叉的空间，而不是用学科去固化这种或那种交叉形式。用学科之瓶装交叉学科之酒，这种做法也许可以解燃眉之急，但与学科交叉的发展方向却背道而驰。

学科交叉作为一种现代科学发展的趋势，其动力来自知识本身，更来自人类所面临的种种问题和现象。这种动态的发展趋势必然会对静态的学科制度产生冲击。我们如果要真正推进学科交叉的科学研究和人才培养，就必须反思我们的学科制度，进行必要的修正，而不是强化我们固有的学科制度。

如果我们还继续坚守所谓学科为本的方向，那就只能是用学科建设的老方法解决交叉学科的新问题。正如上文所论述的，这种做法是存在方向性问题的。

在此，我们不妨反思一下我们的刚性学科制度，从制度上探索一套淡化学科意识、柔化学科边界的新学科制度，以应对学科交叉发展的大方向，培养出大批能够适应这一发展趋势的专业人才。

——摘编自《中国科学报》（2024年9月24日第2版大学观察）

陈洪捷

### 武汉大学召开学科建设大会

2024 年 1 月，武汉大学召开学科建设大会。大会主题为“创新机制、深化融合，争创一流、挺进前列，深入推进学科建设高质量发展”。会议以习近平总书记给武汉大学参加中国南北极科学考察队的师生代表重要回信精神为指引，全面总结武汉大学 2023 年“学科建设年”的成效经验，分析研判学科发展面临的新形势，研讨部署下一阶段学科建设工作的目标和任务，为武汉大学学科建设实现更高质量发展谋划新蓝图。

校长张平文作主题报告。他指出，学科建设是大学的立校之本、发展之基，新时期武汉大学学科建设的总体目标是通过五到十年的不懈努力，推动武汉大学进入世界一流大学行列。围绕这一目标，全校要坚持以立德树人为根本、以队伍建设为核心、以国家战略为指引、以体制机制为动力，努力开创学科发展的新局面，着力建设一批世界一流前列学科和中华民族伟大复兴不可或缺的中坚学科，为实现高水平科技自立自强和建设教育强国、科技强国、人才强国作出武大贡献。

张平文对下一阶段工作提出三点要求：

一是继续解放思想、形成共识，以更加开放、积极的姿态在学校改革的大框架下探索不同学院、学科的高质量发展路径

二是结合学科特点和发展态势，找准方向，明确目标

三是不断创新举措、优化保障，围绕人才培养、队伍建设、科学研究、社会服务、国际交流合作各环节，破除制约学科发展的体制机制障碍，通过系统性改革激发高质量发展新活力

党委书记黄泰岩作总结讲话。他指出，本次大会秉承守正创新、继往开来的考量，梳理总结了“学科建设年”的工作成绩，在不同层

面谋划了未来的学科发展，很有必要、很有意义。他强调，要以习近平总书记关于教育、科技、人才的重要论述为根本指引，遵循规律，从党和国家赋予高水平研究型大学的办学定位、武汉大学学科发展的历史方位、武汉大学在全球高等教育版图中的现实地位三个维度，准确把握学科发展的“武大之位”。要勇担使命，从聚焦国家战略、高站位谋划学科布局，立足优势特色、高标准构建学科体系，坚持内涵建设、高质量推进学科发展三个方面，奋力推进学科发展的“武大之为”。

——摘编自武汉大学官微

## 西南财经大学召开学科建设大会

2024年6月，西南财经大学召开学科建设大会，深入学习贯彻落实党的二十大关于教育、科技、人才“三位一体”战略部署和习近平总书记关于教育强国建设的重要论述，安排部署加快推进世界一流学科和优势特色学科建设相关工作。

校长李永强作《着力构建优良学科生态体系 全面提升学科整体创新能力》主题报告，全面总结学科建设新成效，从教育强国建设部署新要求、数智时代教育发展新趋势、知识生产模式变革新特点、学校全面创新发展新任务方面深入阐述深刻把握学科建设新形势，强调要坚持把服务国家需求作为根本方向、把培养一流人才作为根本任务、把深化数智转型作为战略方向、把构建人才高地作为根本支撑、把深化机制改革作为根本动力，不断丰富学科建设理念新内涵，通过构建一流学科生态体系、实施五大学科建设计划、推进六大专项建设计划、发挥重大项目牵引作用、优化学科建设体制机制，奋力开拓建设一流新局面。他强调，世界一流学科和优势特色学科建设是学校事业高质量发展的基础性、战略性工程，要心往一处想、劲往一处使，发挥学科建设战略统领作用，全面提升学科整体创新能力，加快建设财经特色鲜明的世界一流大学，在以中国式现代化推进中华民族伟大复兴的新征程中展现更大作为、取得更大进步、作出更大贡献。

党委书记赵建军总结讲话指出，学科是大学实现自身核心功能、体现办学特色、反映综合实力的主要载体，一流大学建设本质上以学科建设为基础和核心，世界一流大学必须有世界一流学科群和优势学科群予以支撑，强调要切实增强对学科建设重要性的认识，把加快建设中国特色世界一流大学和优势学科作为重中之重，在重大原始创新突破、攻克“卡脖子”问题、服务国家区域发展、提升产业核心竞争力等方面做出新贡献，推动学科创新发展、协同发展、集群发展，全

面提升整体创新能力、贡献度和社会影响力。要切实增强抓好学科建设的信心勇气，坚持自信自立、发扬斗争精神，用凝聚着全体西财人智慧与汗水的建设成绩鼓舞激励师生员工，以“把学科建设更好、让学校发展更好”的勇气和魄力，推动学科核心竞争力、学校综合实力和国际影响力不断迈上新台阶。要坚持问题导向加快补齐短板弱项，牢固树立不进则退的危机意识，时刻保持清醒警醒，充分总结成效经验、查找短板弱项，切实强化底线思维、创新思路举措，以重点突出、路线明确、部署得当、操作性强的实施办法锻长板、补短板。要坚持系统观念推进守正创新，既考虑学校发展基础，又瞄准中国式现代化总体布局和教育强国建设战略布局，从奠基学校未来发展基础性、全局性工作高度思考谋划，立足国家战略所需与学校优势所在，与时俱进、总体统筹，推动学科合理布局、快速发展。他要求，全校要认真学习领会会议精神，全面把握学校学科发展的战略布局和总体安排，加快推进政策创新、资源配置、作风转变，加强监督检查，团结奋进、实干担当，推动学校更高质量发展，为全面推进强国建设、民族复兴伟业贡献更大西财力量。

——摘编自西南财经大学官微

## 山东财经大学召开学科建设大会

2024年10月，山东财经大学召开2024年学科建设大会。大会主题为“凝心聚力、创新机制，深化融合、争创一流，深入推进学科建设高质量发展”。

校党委书记查玉喜在讲话中指出，下一步要紧紧围绕“一一三九”发展思路，以学科建设为龙头，全面提升学校的综合实力和核心竞争力。一是要解放思想，抢抓机遇。学校抓学科建设是发展所需、长远大计，要进一步提高对学科建设重要性的认识，把握当前学科发展面临的难得机遇，勇于推进学科交叉融合，加快开辟学科建设新领域、新赛道。二是要坚定信念，勇攀高峰。要有学科自信、学科自觉和学科自强，努力把学科建设与时代要求结合好、努力把学科建设与校情院情结合好、努力把学科建设与系统改革结合好。三是要团结协作，系统推进。注重系统整合，突出学科发展特色，努力形成工作合力，逐渐形成“拳头”学科。注重统筹推进，以打造大平台、获批大项目、获得大奖项、形成大成果为抓手，塑造学科影响力。四是要改革创新，激发活力。加快促进发展理念从“铺摊子”向“重优化”转变，目标任务从“抓建设”向“抓亮点”转变，学科投入从“普惠制”向“精准式”转变，学科管理从“独立性”向“系统性”转变，推动学科建设持续健康发展。

校长洪俊杰作学科建设工作报告。通过纵横向的对标对表，全面分析学科建设过程中的优势与短板，并提出了今后一段时期推进学科高质量发展的重点任务和改革举措。他提出，学校将以服务国家和区域重大战略需求为导向，遵循学科发展规律，实行“突出重点、分层建设、交叉融合、协调发展”，加强统筹规划与设计，优化学科结构与布局，强化学科优势与特色，稳步构建高质量学科生态体系，持续提升学科建设水平。他指出，要进一步明确学科建设的重点任务和方

向，一是引育并举，构建高层次人才引领的人才雁阵格局，二是面向未来，构建高质量人才自主培养体系，三是顶天立地，打造财大特色品牌高端智库平台，四是互联互通，完善全球合作网络布局赋能学科建设，为建构中国自主知识体系贡献财大力量。他强调，要加强组织保障，从资源配置、成长体系、多元考核、培训提升、绩效激励等维度持续推进体制机制改革，探索出符合学校实际和学科特点的学科建设机制和管理模式。

——摘编自山东财经大学新闻网

## 首都经济贸易大学召开学科建设与科研工作大会

2024年12月6日上午，学校在博远楼琢玉讲堂召开学科建设与科研工作大会，此次大会的主题是“抢抓机遇、精准发力、实现突破”。

校党委书记王文举作重要讲话，他首先向为学校事业发展付出辛勤努力的全校师生表示由衷的感谢，并表示在学校高质量发展的关键时期，要进一步落实学校第五次党代会提出的学科建设质量提升“突破工程”要求，抢抓机遇、凝聚共识，力争实现学科建设事业突破式发展。

王文举强调，本次大会提出的“五项举措”和“九大任务”是推动学校整体学科建设的重要抓手。各职能部门要进一步细化任务、压实责任，确保举措落地，并就下一步工作提出三点要求。一是加强组织领导与统筹协调，坚持以高质量党建引领和保障学校高质量发展。二是建立有效的信息共享平台与学科管理机制，为学科高质量发展助力赋能。三是持续提供有力的资源保障与激励机制，调动广大教职工的活力和学术潜能。未来全校要共同发力、精准施策，推动学科建设和科研工作不断取得新进展，迈向学校高质量发展新征程。

校长吴卫星作《抢抓机遇、精准发力，实现一流学科建设的重点突破》主题报告。他从五个方面总结了自2021年以来学校在学科建设和科研工作中取得的成绩，并强调了学校正面临着实现跨越式发展的历史机遇，必须精准发力，推动学科建设实现新的突破。在未来的一段时期里，重点突破学科要达到国家一流学科水平，重点发展学科要严格按照国家一流学科的标准开展建设，重点培育学科要对标国家一流学科标准进行建设，并积极争取获批博士点。为了深入落实学校第五次党代会提出的学科建设质量提升“突破工程”，学校将全方面统筹推进学科建设的“五项举措”并重点实施“九大任务”。大家要

凝聚共识、坚定信心、迎难而上，共同谱写学校发展的新篇章。

学校为推进学科建设管理机制改革，加强一流学科建设，促进学科交叉融合，成立了学科建设指导委员会。委员会提名并经学校校长办公会议确定了一级学科负责人并明确了相应的目标任务。大会进行了一级学科负责人聘任仪式。

**文中转载文章版权归属原作者，如涉侵权，请联系删除。**