

2025 年第 1 期（总第 80 期）



学 2025 科 动态



发展规划处、学科建设办公室

目 录

发展规划处、学科建设办公室编 2025 年第 1 期（总第 80 期）

政策解读

中共中央、国务院印发《教育强国建设规划纲要（2024-2035 年）》	2
2025 年政府工作报告	5

专家视角

斯坦福大学跨学科人才培养的理念与元理念及启示	7
------------------------------	---

观点追踪

战略导向 动态适配 特色发展——不断完善学科专业设置调整机制	22
终点在哪里？2025 高校专业“大洗牌”仍将持续	27

高校动态

多所高校开启学科建设改革	30
北京市属高校人工智能专业设置情况简介	34

导 读

近日，中共中央、国务院印发了《教育强国建设规划纲要（2024—2035年）》面向到2035年建成教育强国目标，对加快建设教育强国作出全面系统部署。3月5日，国务院总理李强作政府工作报告时，介绍了2025年政府工作任务。政府工作报告提出，深入实施科教兴国战略，提升国家创新体系整体效能。以上内容引起社会各界广泛关注。

本期《学科动态》选编了《教育强国建设规划纲要（2024—2035年）》中关于高等教育方面的主要内容、2025年政府工作报告中“深入实施科教兴国战略，提升国家创新体系整体效能”部分、跨学科人才培养以及高校学科调整等方面的内容，供读者参考。

第一小节“政策解读”摘编了《教育强国建设规划纲要（2024—2035年）》、2025年政府工作报告中与高等教育和科教兴国相关内容。

第二小节“专家视角”选编了《斯坦福大学跨学科人才培养的理念与元理念及启示》一文，文章详细阐述了跨学科人才培养的相关理念对我国高校跨学科人才培养的启示。

第三小节“观点追踪”选编了《战略导向 动态适配 特色发展——不断完善学科专业设置调整机制》等2篇文章，主要讨论了学科和专业调整等相关内容。

第四小节“高校动态”介绍了多所市属高校已经或者计划开设人工智能相关专业的情况。

中共中央、国务院印发《教育强国建设规划纲要（2024-2035 年）》

（部分摘选）

近日，中共中央、国务院印发了《教育强国建设规划纲要（2024-2035 年）》（以下简称《纲要》），面向到 2035 年建成教育强国目标，对加快建设教育强国作出全面系统部署。

《纲要》明确了到 2027 年和 2035 年的主要目标，部署了 9 个方面重点任务：塑造立德树人新格局，培养担当民族复兴大任的时代新人；办强办优基础教育，夯实全面提升国民素质战略基点；增强高等教育综合实力，打造战略引领力量；培育壮大国家战略科技力量，有力支撑高水平科技自立自强；加快建设现代职业教育体系，培养大国工匠、能工巧匠、高技能人才；建设学习型社会，以教育数字化开辟发展新赛道、塑造发展新优势；建设高素质专业化教师队伍，筑牢教育强国根基；深化教育综合改革，激发教育发展活力；完善教育对外开放战略策略，建设具有全球影响力的重要教育中心。

《纲要》要求，建设教育强国，必须完善党委统一领导、党政齐抓共管、部门各负其责的教育领导体制。全面推进各级各类学校党的建设，维护教育系统政治安全与和谐稳定。充分发挥中央教育工作领导小组统筹协调、整体推进、督促落实作用，推动解决教育强国建设中的重大问题，加强教育强国建设的监测评价。各级党委和政府要切实扛起教育强国建设的政治责任，把

推进教育强国建设纳入重要议事日程，结合实际抓好贯彻落实。要营造全社会共同关心支持教育强国建设的良好环境，健全学校家庭社会协同育人机制，形成建设教育强国强大合力。

《教育强国建设规划纲要（2024 - 2035 年）》关于高等教育方面的主要内容如下。

一、分类推进高校改革发展

实施高等教育综合改革试点。按照研究型、应用型、技能型等基本办学定位，区分综合性、特色化基本方向，明确各类高校发展定位，支持理工农医、人文社科、艺术体育等高校差异化发展。建立分类管理、分类评价机制，在办学条件、招生计划、学位点授权、经费投入等方面分类支持。根据不同类型高校功能定位、实际贡献、特色优势，建立资源配置激励机制，引导高校在不同领域不同赛道发挥优势、办出特色。

二、优化高等教育布局

统筹中央部门所属高校和地方高校发展。加大高水平研究型大学建设力度，加快推进地方高校应用型转型。支持部省合建高校加快发展，优化省部共建高校区域布局。新增高等教育资源适度向中西部地区、民族地区倾斜。完善对口支援工作机制。鼓励国外高水平理工类大学来华合作办学。支持高校改善学生宿舍等办学条件。有序扩大优质本科教育招生规模，扩大研究生培养规模，稳步提高博士研究生占比，大力发展专业学位研究生教育。

三、加快建设中国特色、世界一流的大学和优势学科

围绕中国式现代化的本质要求，自主科学确定：“双一流”标准，聚焦优势学科适度扩大“双一流”建设范围。完善质量、特色、贡献导向的监测评价体系，健全动态调整和多元投入机制，加大资源配置力度。建立科技发展、国家战略需求牵引的学科设置调整机制和人才培养模式。实施一流学科培优

行动，推动学科融合发展，超常布局急需学科专业，加强基础学科、新兴学科、交叉学科建设，支持濒危学科和冷门学科。深化博士研究生教育改革，打造具有全球影响力的博士研究生教育，不断提升自主培养、吸引集聚高层次人才的能力。

四、完善拔尖创新人才发现和培养机制

着力加强创新能力培养，面向中小學生实施科学素养培育“沃土计划”；面向具有创新潜质的高中学生实施“脱穎计划”等。在战略急需和新兴领域，探索国家拔尖创新人才培养新模式。深化新工科、新医科、新农科、新文科建设，强化科技教育和人文教育协同，推进理工结合、工工贯通、医工融合、农工交叉，建强国家卓越工程师学院、国家产教融合创新平台等，深入实施国家卓越医师人才培养计划。打造一流核心课程、教材、实践项目和师资团队。

五、构建中国哲学社会科学自主知识体系

聚焦中国式现代化建设重大理论和实践问题，以党的创新理论引领哲学社会科学知识创新、理论创新、方法创新，构建以各学科标识性概念、原创性理论为主干的自主知识体系。实施习近平新时代中国特色社会主义思想研究、中国特色哲学社会科学研究重大专项，加快自主知识体系构建步伐，覆盖哲学社会科学所有一级学科。完善以实践为导向的法学院校教育培养机制。推进哲学社会科学创新平台和创新团队建设，加强全国重点马克思主义学院建设，建好高校哲学社会科学实验室。

——节选自教育部政务新媒体“微言教育”

政策解读

2025 年政府工作报告

——“深入实施科教兴国战略，提升国家创新体系整体效能”部分

3月5日上午9时，十四届全国人大三次会议在人民大会堂举行开幕会。国务院总理李强作政府工作报告时，回顾了2024年工作，介绍了2025年政府工作任务。政府工作报告提出，深入实施科教兴国战略，提升国家创新体系整体效能。坚持创新引领发展，一体推进教育发展、科技创新、人才培养，筑牢中国式现代化的基础性、战略性支撑。

一、加快建设高质量教育体系

制定实施教育强国建设三年行动计划。全面实施新时代立德树人工程，推进大中小学思政课一体化改革创新。深入实施基础教育扩优提质工程，健全与人口变化相适应的资源统筹调配机制。加强义务教育学校标准化建设，推动义务教育优质均衡发展，扩大高中阶段教育学位供给，逐步推行免费学前教育。办好特殊教育、继续教育、专门教育，引导规范民办教育发展。推进职普融通、产教融合，增强职业教育适应性。分类推进高校改革，扎实推进优质本科扩容，加快“双一流”建设，完善学科设置调整机制和人才培养模式。普及心理健康教育。建设高素质专业化教师队伍，加强师德师风建设和教师待遇保障。要紧紧围绕国家需求和群众关切推进教育改革，加快从教育大国向教育强国迈进。

二、推进高水平科技自立自强

充分发挥新型举国体制优势，强化关键核心技术攻关和前沿性、颠覆

性技术研发，加快组织实施和超前布局重大科技项目。优化国家战略科技力量布局，推进科研院所改革，探索国家实验室新型科研组织模式，增强国际和区域科技创新中心辐射带动能力。推动科技支出向基础研究倾斜，完善竞争性支持和稳定支持相结合的投入机制，提高基础研究组织化程度。发挥科技领军企业龙头作用，加强企业主导的产学研深度融合，从制度上保障企业参与国家科技创新决策、承担重大科技项目。完善中央财政科技经费分配和管理使用机制。健全科技成果转化支持政策和市场服务，推进职务科技成果赋权和资产单列管理改革，提升科技成果转化效能。加强知识产权保护 and 运用。加快概念验证、中试验证和行业共性技术平台建设。健全创投基金差异化监管制度，强化政策性金融支持，加快发展创业投资、壮大耐心资本。扩大科技开放合作。加强科学普及工作，提升公民科学素质。弘扬科学家精神，推动形成鼓励探索、宽容失败的创新环境。

三、全面提高人才队伍质量

发挥人才高地和人才平台的辐射作用，加快建设国家战略人才力量，加强拔尖创新人才、重点领域急需紧缺人才和高技能人才培养。大力支持、大胆使用青年科技人才。建设一流产业技术工人队伍。完善海外引进人才支持保障机制，优化外籍人才服务。深化人才管理和使用制度改革，赋予用人单位更大自主权，推动产学研人才联合培养和交流。促进人才区域合理布局，加强东中西部人才协作。深化人才分类评价改革和科教界“帽子”治理，建立以创新能力、质量、实效、贡献为导向的人才评价体系，鼓励各类人才潜心钻研、厚积薄发。

——节选自教育部政务新媒体“微言教育”

斯坦福大学跨学科人才培养 的理念与元理念及启示

作为跨学科人才培养的先导和灵魂，跨学科人才培养理念对跨学科人才培养实践起着引领和规范作用。只有实现了人才培养理念的跨学科化，才会思考如何建立健全跨学科人才培养的模式，进而构建、完善与这种模式相匹配的体制与机制。如果缺乏理念，模式和机制就容易成为无源之水、无本之木。因此，对于跨学科人才培养的系列改革而言，跨学科人才培养理念的树立是重要前提。从世界一流大学的情况看，凡是跨学科人才培养实践成效突出的，往往秉持一定的信念、思想和观念。其中，斯坦福大学作为美国顶尖的研究型大学，跨学科人才培养思想鲜明、观念先进。同时，其办学理念、教育理念与学术理念作为跨学科人才培养的元理念，对跨学科人才培养的专门理念与实践具有孕育和生成作用。当前，我国高校在国家政策倡导下正大力推进学科交叉融合与交叉学科建设，实施跨学科人才培养与科学研究，探究以斯坦福大学为代表的世界一流大学的跨学科人才培养理念与元理念具有重要的现实意义。然而，现有研究多关注斯坦福大学的教育理念，对跨学科人才培养理念关注较少，对跨学科人才培养的元理念亦论述不足，这正是本文所要探讨的问题。

一、为何与何为：斯坦福大学跨学科人才培养的理念

就内容而言，跨学科人才培养理念涉及对跨学科人才培养是什么（本体）、为什么要实施跨学科人才培养（价值）、通过跨学科培养什么样的

人才（目标），以及跨学科人才培养怎样实施（路径）等系列问题的认识，这些可被视为跨学科人才培养的专门理念。综观斯坦福大学的跨学科人才培养实践，其在后三个理念上的资料较为充分，下文主要对此进行分析和解读。

（一）跨学科人才培养的价值理念

跨学科人才培养的价值理念是对跨学科人才培养的必要性及作用等系列问题的认识，是组织与实施跨学科人才培养活动的观念前提。斯坦福大学等国内外一批高校的跨学科人才培养实践成效之所以突出，重要原因就在于其对跨学科人才培养的价值有充分的认识。

首先，重视学生的完整发展。美国的高等教育，尤其是本科教育以学生主体性的充分和自由发展为目的，斯坦福大学也是如此，其“以培养有用的人为教育宗旨，不仅培养学生谋生的技能，而且还相当重视学生的全面发展，培养适应社会发展的公民”。因此在人才培养实践上，斯坦福大学在以专业发展和职业生活为指向、重视学生专业能力培养的同时，还注重“培养身心健全的公民”。其之所以高度重视通识教育这一跨学科人才培养的基础性形式，目的就在于“对学生进行自由民主教育，让学生的人文社会知识与专业知识均衡发展”。

其次，重视学生的个性化发展。相比于传统的学科专业教育，跨学科人才培养模式的学习弹性较大，向学生提供了更为充分的学习空间，因此更契合学生的个性化学术兴趣与职业发展需要。具体而言，斯坦福大学没有将学生限制在一个固定的领域，而是给予学生“自由探索他们的智力兴趣和个人爱好”的机会。为此，斯坦福大学设置了选修课与跨学科课程、双主修与主辅修、个性化设计专业（Individually Designed Majors, IDM）、跨学科项目（Interdisciplinary Programs）、双学位（Dual

Degrees)、联合学位项目(Joint Degree Programs)等多种形式,为学生“提供广泛的学习(选择)”。这就使得“学生无论进入哪个领域,斯坦福大学都能为其提供找到自身道路的机会”。同时,斯坦福大学还鼓励学生积极利用这样的机会进行个性化发展。第十一任校长马克·泰西尔-拉维尼(Marc Tessier-Lavigne)认为大学时代可以使学生“以一种无拘无束的方式追求自己的想法”,因此他敦促学生多修一些课程,从而广泛探索自身的兴趣。

(二) 跨学科人才培养的目标理念

跨学科人才培养的目标是对人才应具备何种素养的集中反映及具体要求,也是跨学科人才培养活动得以发生的基本依据和人才培养制度安排的基本原则。跨学科人才培养目标是否科学,不仅在一定程度上影响了跨学科人才培养的质量,而且决定了衡量和检验跨学科人才培养质量的标准的合理性。从斯坦福大学的教育实践看,其跨学科人才培养的目标理念主要表现为培养跨学科的全球性人才。

斯坦福大学深刻认识到“当今世界日益多样化,相互联系日益紧密”,而当今世界面临的社会问题一方面往往是超越国界的,另一方面是“复杂的、多方面的和顽固的”。而这些复杂性问题的解决又对跨学科知识、技能与思维提出了迫切要求,例如,“工程师必须在语言、社会科学、书写以及技术方面接受广泛的教育”。这也使培养跨学科的全球性人才成为斯坦福大学本科教育的重要目标。正如第十任校长约翰·汉尼斯(John Hennessy)所说:“未来高等教育的趋势将注重跨学科的综合性和全球性人才,他们既懂得独立思考也敢于挑战权威,既善于合作又勇于冒险创业、改变世界。”

为了培养能够解决全球复杂性问题、具有大格局和大视野的全球性人

才，斯坦福大学一方面专门设置了 40 个跨越传统界限的跨学科项目，“这些跨学科的教育项目反映出，当今社会需要从多个学科汲取思想解决复杂问题，比如地球面临的问题”。另一方面，斯坦福大学并没有将培养跨学科的全球性人才仅仅视为这些跨学科项目的目标，而是将跨学科作为全体学生的必备素养和整个大学的培养目标。这一点不仅反映在大学层面，院系和专业层面亦是如此。就大学层面而言，斯坦福大学强调开放、共享与多样性，在其使命描述中明确提出“为学生接触伟大思想、跨越概念和学科界限，成为拥抱思想和经验多样性的全球公民提供机会”。就院系层面而言，多个学院都强调自身的研究与学习是无边界的。其中，人文与科学学院是斯坦福大学基础研究和应用研究的发源地，在这里师生跨学科进行自由、开放和批判性的研究。而商学院则相信无限可能的精神，强调自身是一个一切皆有可能的场所。在这里，不同的想法和观点不仅被接受，而且被鼓励和支持，这也使得知识的界限不断被突破。就专业设置而言，斯坦福大学许多传统专业都以解决复杂现实问题为导向，或是多种学科交叉发展的产物，同时又保持着对学科发展和社会变革的前瞻性和敏感度，专业口径较为宽泛。例如，其工程教育以学科基础宽泛闻名，斯坦福大学也成为世界上少数能够将工学和人文社会科学有机融合，并培养专业能力扎实、学科视野宽广的工程师的大学。

（三）跨学科人才培养的路径理念

跨学科人才培养的路径理念是对如何组织与实施跨学科人才培养的一系列认识。斯坦福大学跨学科人才培养的路径理念在学校层面主要表现为以跨学科协作促进创新发现和人才培养，在学生层面主要表现为广泛探索与深度参与。

一是以跨学科协作促进创新发现和人才培养。斯坦福大学高度强调协

作，协作文化亦促进了其在众多关键领域的创新性发现。协作涉及多主体、多方面，跨学科协作是其中一种重要形式。斯坦福大学认为，“新的想法和创新的研究出现在学科的交叉点上”，因此积极推动跨学科协作，在多学科交叉点上寻找创新思维与创新研究的生长点。在对自身发展经验的分析中，斯坦福大学认为鼓励和培育创新、跨学科协作是全校的传统，跨学科协作的文化使其在大学之林中脱颖而出，推动了对世界至关重要的发现和创新。

作为斯坦福大学协作文化的重要体现，跨学科不仅蕴含在科学研究之中，而且渗透在人才培养工作的方方面面。第七任校长理查德·莱曼(Richard Lyman)曾谈道：“如果认为各种错综复杂的问题，在传统学科互不合作、各自为政的状态下能自然地得到解决，那就太天真了。”在这种理念的指引下，斯坦福大学积极向学生提供跨学科学习与研究机会，以多学科协作的方式对学生进行解决复杂性问题的训练。目前，斯坦福大学有跨学科生物科学研究所 Bio-X 等 15 个独立的实验室、中心和研究所，为学院和学科提供了物理和智力交叉的平台。这些跨学科研究机构传承斯坦福大学跨越边界解决重大问题的传统，为教职员工和学生广泛参与从国际与经济到环境、能源与健康等领域的协作研究提供了大量机会。

二是广泛探索与深度参与。“优异与广博相结合”是斯坦福大学人才培养模式的内在特征。在 2022 年的开学典礼上，拉维尼校长鼓励学生用两种重要的方式为未来做准备，即广泛探索与深度参与。斯坦福大学之所以强调广泛探索，一方面在于使学生在这个过程中了解自己、明确自身的兴趣所在，另一方面在于增强学生的适应性。拉维尼校长认为：“世界正发生着极其迅速的变化……我们永远不知道会发生什么，我们都需要知道如何适应……为不确定的未来做准备的最好方法是广泛探索，并尽可能多地

学习你感兴趣的一切……探索将教会你敏捷、开放，并为你一生的学习做好准备。”为了促进学生的广泛探索，斯坦福大学提供了充分的专业与课程选择自由度，使学生在专业确定前后都能有足够的空间探索其他学科或领域。

除了鼓励学生广泛探索，斯坦福大学还强调学生跨学科学习的深度参与。没有深度的跨学科学习是没有质量的，这无疑不是斯坦福大学想要的。为此，斯坦福大学注重广度与深度的均衡。就本科教育总体而言，斯坦福大学不仅向学生提供了广泛的人文与艺术基础，而且提供了深入的学科领域专业知识。就学位而言，斯坦福大学提供文学学士、理学学士以及文理学士三类本科学位，每一类都注重通过探索获得的知识广度和通过专业化获得的知识深度之间的平衡。就专业而言，斯坦福大学规定就读跨学科专业的学生必须确定一个主题或重点进行深度学习与探究。例如，“地球系统”本科专业的学生在完成广度学习后，必须从生物学、能源、环境经济与政策、土地系统、可持续粮食与农业、海洋学与气候等六个重点领域选择一个完成进一步的深度学习。

二、何以生成：斯坦福大学跨学科人才培养的元理念

“元”有“本源”“根源”“根本”之意，所谓跨学科人才培养的元理念就是指跨学科人才培养的本源、根本理念。以往对跨学科人才培养理念的研究往往停留在理念本身，对其何以形成关注较少。通过对斯坦福大学的个案研究，本研究发现其跨学科人才培养理念与其独特的办学理念、教育理念和学术理念密不可分，这三者对跨学科人才培养理念的培育、生成和发展起了重要作用，也因此成为斯坦福大学跨学科人才培养的元理念。

（一）学以致用的办学理念

斯坦福大学创办之初正逢美国产业革命和高等教育改革之际，新型现

代大学的办学理念张扬着“科学研究”与“实用主义”两种文化特征，使斯坦福大学烙上了求真务实、创新创业的时代烙印，由此确立了学以致用、学以致用的办学宗旨，即“凡学生所学都必要直接作用于生活”。创始人阿马萨·利兰·斯坦福（Amasa Leland Stanford）是铁路工程的实业家，懂得实业需要什么样的人才。他主张将“为学生个人的成功和生活中的实际工作做好准备”确立为教育目标，强调培养“有教养和有用的公民”。创始校长大卫·斯塔尔·乔丹（David Starr Jordan）也明确提出“实用”的教育目标，并认为斯坦福大学应该培养能为社会创造财富、为群体带来利益、有实用价值的公民。“实用教育”及“培养有文化素养和有实用价值的公民”的办学思想由此成为斯坦福大学人才培养的重要理念，这一理念后来也贯穿到跨学科人才培养之中。

斯坦福大学最早兴建的一批跨学科研究机构，包括人文中心、国际事务研究所、经济与政策研究所，就是致力于将跨学科研究作用于实际生活，鼓励师生以生活的视野解释不同学科是怎样在融合中撼动世界的。1982年，时任教务长阿尔伯特·哈斯托夫（Albert Hastorf）提出学校的跨学科研究机构要展开合作，让所有学生参与到跨学科的研究与学习中。他指出，“我们要通过跨学科研究与教学，培养能够在纷繁复杂的社会所带来的挑战中执着追求卓越的青年”。由此可见，斯坦福大学将跨学科研究与学习视为培养能够解决现实世界复杂性问题的实用人才的重要手段，这也说明学以致用的办学理念在一定程度上为孕育跨学科人才培养理念、转变人才培养模式提供了观念基础。

为了更为具体地落实培养实用人才这一理念，斯坦福大学将创造力作为衡量实用人才的关键指标。斯坦福认为：“仅仅受过技术教育的青年缺少创造力和人文修养，很难成为成功的实业家，为了人生的成功必须发展

和培养创造力，一个人如果不会创造，他也就不会建设。”从实践看，斯坦福大学注重通过跨学科的方式培养学生的创造力。一方面，“积极开设综合性跨学科课程，加强文、理、工等学科间的渗透”，为学生从不同视角看待事物提供机会，培养学生鉴别、比较、联系、综合等解决复杂性问题的能力。例如，斯坦福大学教育研究生院设有“教育”本科辅修专业，该专业设置了“教育与社会”课程，旨在分析学校和学校教育对个人、分层系统和社会的影响，并探究影响学校教育扩展、个人受教育程度和学校教育组织结构的社会和个人因素。这无疑将教育发展与社会发展双向联系，跳出了就教育分析教育的传统思路。另一方面，积极推进学生参与到跨学科研究之中。“跨学科研究是斯坦福大学的一大特色，斯坦福大学众多跨学科研究中心、研究所都是培养学生创造力的重要基地。”在各类跨学科学习与研究活动中，学生必须努力克服学科之间知识结构、工具、方法的障碍，不断尝试和突破才能获得新的发现。此外，这个过程还在潜移默化中培养学生不放弃、敢于尝试、追求成功的进取精神。汉尼斯校长就曾表示：“鼓励跨越院系的多学科合作，才能在学科建设上把知识的广博和趣味发挥到极致，这样培养出的学生不仅不会畏惧实践，而且还乐于在实践中创造新的东西。”

（二）多元化的教育理念

斯坦福大学高度强调多样性。在学生来源上，注重招收多元化的学生群体，让所有学生有机会从彼此的经历中学习，并批判性地思考自己的观点和成见。在人才类型上，既重视单一学科专深人才的培养，也重视跨学科复合型人才的培养，鼓励学生按照自己的学术兴趣和职业发展需要进行选择，这一理念为跨学科人才培养实践的发展创造了空间。但是无论对于哪一类人才，斯坦福大学都强调复合型素质结构的培养，因此注重实施多

元化的教育内容。在斯坦福大学 1891 年的开学典礼上，主席台前挂着“科学”“艺术”“文学”和“技术”四面大旗，表示文理结合、教研结合、文化与职业教育结合。这一办学思想既克服了美国东部老牌高校重学轻术、农工学院重术轻学的问题，还融合了柏林大学注重研究的经验。此外，这种多元化的教育思想强调培养广博与专业并重的未来精英，因此成为斯坦福大学跨学科人才培养理念生成的一个基础性思想。可以说，斯坦福大学超越单一学科界限、向学生提供多学科和跨学科学习机会的理念就受到这种多元化教育思想的影响。

为了通过多元教育保证学生的全面发展，斯坦福大学一方面通过通识教育这一基础形式最大限度地使学生掌握复合型的知识与能力。自 2013 年秋季学期起，斯坦福大学实施了新的通识教育方案，内容包括思维与行为方法（Ways of Thinking/Ways of Doing）、有效思考（Thinking Matters）、写作与修辞（Writing and Rhetoric）、外语（Foreign Language）四类必修课。其中，“思维与行为方法”包括审美与诠释、社会调查、科学方法与分析、形式推理、应用性量化推理、参与多样性、道德推理、创造性表达八个模块，最能体现斯坦福大学教育的多元化色彩。不论学生未来的兴趣或职业是什么，这八类方法课程都将“为学生提供必要的生存技能，有助于学生将来的蓬勃发展，不断适应新的挑战，成为富有责任感的社会公民”。

另一方面，在重视专业教育的同时“并没有使教育过度专业化”，这突出表现为斯坦福大学对参与跨学科专业等专门形式学习的学生，除了进行跨学科素养的培养以外，还同时强调其综合性和一般性素养的培养。例如，作为一个跨学科项目，“城市研究”旨在培养学生对城市本质及其对世界影响的理解，但亦致力于培养学生成为批判性的思考者、积极参与的公民，

以及能帮助城市变得更好的有见识的领导者。进一步而言，无论是对传统专业还是跨学科专业，斯坦福大学都是出于培养完整的人以及素质结构合理的专业人才的角度来设定培养目标的。例如，斯坦福大学工学院旨在培养工程师，他们不仅技术卓越，而且具有创造力、文化意识和创业技能，这些技能来自与文科、商科、医学和其他学科的接触。由此也可以看出，每个学院并非站在本学院、本学科的立场看待人才培养问题，这也使斯坦福大学的教育呈现明显的跨学科特征。

（三）崇尚自由的学术理念

“让自由之风劲吹”（The wind of freedom blows）不仅是斯坦福大学的校训，更是斯坦福文化的灵魂。自被确立为校训开始，它就一直为斯坦福大学所信奉和坚守。“学术自由在斯坦福大学是至高无上的，所有大学都必须如此。它是我们机构的命脉。这是我们在大学所做的诸般努力（即不断提出新的问题，探索新的探究途径，考虑新的替代方案，并最终发展新的知识）的核心原则。”学术自由的风气在一定程度上孕育了跨学科人才培养的理念，这具体表现在学生跨学科学习的自由上。斯坦福大学致力于向师生“提供非凡的探索、协作和挑战自我的自由”，使他们在学术自由的环境中学习与创造知识。

就课程选择而言，乔丹校长在建校之初就为斯坦福大学制定了自由选修制度，规定各系必修课门数不超过学生学习计划的 1/3，其余课程均为选修课。当前，斯坦福大学的通识教育课程和任意选修课程的学分约占总学分的 1/2，而专业教育的课程学分只占一小半。这无疑为学生的自由探索提供了机会与空间，使他们可以在更大程度上避免学科界限的束缚，做出突破传统学科壁垒的大胆设想和有益探索。与此同时，斯坦福大学还向学生提供大量机会与学者一起开展研究，使他们在好奇心的驱动与学术自由的

推动下创造新知识并加深对自身和周围世界的理解。

就专业选择而言，斯坦福大学的本科生在第二学年既可以依据自身学术兴趣与职业发展需要选择专业，也可以依专业满意度、兴趣和需要的变化更换专业。在选择专业之前，斯坦福大学鼓励学生通过不断尝试明确自身的兴趣所在，“有时，评估主修专业或辅修专业的一个好方法是‘试穿’——申报后进入相关院系，体验其是否合适。如果后来意识到另一个领域更适合，可以更换专业”。同时，斯坦福大学还允许学生通过“个性化设计专业”制度自主设计主修培养计划，从而实现对某一跨学科领域的学习与探究。该制度支持学生对已有专业是否匹配自身需求进行思考，进而突破学科壁垒、制造新的专业，而这又进一步促进了一批新的跨学科专业的产生。

就教育目的价值取向而言，向学生提供学习自由的背后是对学生个性的高度尊重。例如，斯坦福大学法学院对其教育理念进行了明确阐释：“我们的教育方法明显以学生为中心，由未来毕业生的需求和抱负决定，并可根据每个学生的具体情况进行定制。”由此可以发现，斯坦福大学在努力为学生提供自由发展的空间、创造个性化发展的可能，而其之所以能成为世界一流大学，并不在于它的建筑风格别具一格等外在原因，而在于其人才培养理念能够吸引优秀的人到此求学，去做他们想做并擅长的事情，这才是一所大学在人才培养上最大的魅力所在。

三、理念与元理念并重：斯坦福经验对我国高校跨学科人才培养的启示

跨学科人才培养是近年来我国高等教育改革的重要内容与方向。斯坦福大学的实践经验对我国高校的启示在于，在跨学科人才培养模式改革过程中要坚持专门理念与元理念并重、并进的思路，即不仅要关注跨学科人才培养理念本身对实践的先导性意义，更要关注办学理念等元理念对跨学科人才培养理念的孕育与生成作用，以及对跨学科人才培养实践的激励与

促进作用。

（一）优化基础性、奠基性的人才培养元理念

跨学科人才培养涉及如何理解教育的本质与任务、高校的属性与职能、当前的知识生产模式，以及学生的发展需要和社会的用人需求等一系列相关问题。从前文揭示的情况看，对这些问题的认识往往更具基础性，它们决定了高校如何组织与实施人才培养，包括跨学科人才培养。没有这些认识作为支撑，跨学科人才培养理念很难形成。当前我国高校在跨学科人才培养理念上的滞后，实际上是这些基本认识还不够科学、合理、系统、深刻。从斯坦福大学的经验看，当前我国高校须重点从以下三个方面优化跨学科人才培养的元理念。

一是树立学用结合的办学理念，以复杂性问题解决为人才培养的重要导向。斯坦福大学学用结合的办学理念，主要表现为将解决当今世界面临的复杂性全球问题作为人才培养的重要出发点。然而，长期以来，我国一些高校关门办学，对社会究竟需要哪些类型的人才、不同类型的人才需要具备怎样的素质结构、如何切实地培养具备这些素质的人才缺乏足够的重视。党的二十大报告提出“四个面向”“加快实施创新驱动发展战略”，而“四个面向”所涉及的问题往往是单一学科无法解决的复杂性问题。对此，高校要充分认识解决这些复杂性问题对人才的需求，以及跨学科手段在解决复杂性问题中的重要作用，将跨学科研究、教学与学习视为培养解决现实世界复杂性问题的实用人才的重要手段，培养学生运用多学科知识提出问题、分析问题和创造性解决问题的能力。

二是树立多元化教育理念，培养多元人才以及不同人才的多元知识与能力。培养什么样的人，是跨学科人才培养的根本出发点以及优化跨学科人才培养模式与机制的基本逻辑前提。无论从人本身还是社会发展的角度，

高校都应促进学生全面发展、个性发展。当高校很好地实现学生发展的时候，人和社会两大主体的发展问题也才能得到和谐统一。因此，高校应为人才的多样化发展提供机会。一方面，既重视单一学科专深人才的培养，也重视跨学科复合型人才的培养。另一方面，对于不同发展方向的人才，也要注重培养其复合型的素质结构。这就需要高校充分发挥现有学科体系的跨学科培养潜能，让学生可以自由地对各学科的教育资源进行体验和选择，从而掌握多元知识与能力。

三是树立学术自由理念，尊重学生多样化和个性化的学习需求。高校只有在尊重学生多样化和个性化学习需求的前提下，才可能去设计和实施多样化的跨学科人才培养模式。斯坦福大学鼓励学生广泛探索并为此创造机会，其内核就是对学生多样化和个性化学习需求的尊重。对比之下，当前我国高校依然按专业招生、分专业培养，学生的跨学科学习需求往往被忽视和遮蔽。能否如斯坦福大学一样为学生提供“找到自身道路的机会”，背后又涉及学术自由尤其是学习自由理念。富于弹性和自由是普及化高等教育的重要特征，也是判断高等教育普及化水平的重要标准。当前我国已经进入高等教育普及化阶段，面对多元化的学生群体及其特征，高校应主动适应学生的合理需求，给予其更为充分的选择空间。

（二）树立系统、先进的跨学科人才培养理念

元理念虽然对跨学科人才培养理念具有生成与孕育作用，但并非对跨学科人才培养的专门思考。因此，在优化基础性、奠基性的人才培养元理念的同时，还需要对跨学科人才培养进行专门思考，树立系统、先进的跨学科人才培养理念。

在价值理念上，要深刻认识跨学科人才培养的必要性。当然我国很多高校还没有充分意识到跨学科人才培养对学生全面发展与个性发展、复合

型人才培养、复杂问题解决、学科交叉融合发展等方面的多元价值，并在此基础上进行高质量的培养体系设计。要推进跨学科人才培养，高校亟待认识跨学科人才培养模式改革的多重逻辑：在社会层面，现实问题的复杂性要求高校培养掌握多学科工具、能理解并解决这些问题的人才；在个体层面，目前按专业招生与培养的制度对学生的跨学科学习需求和个性发展有较大限制；在科学发展层面，交叉学科或领域不断涌现，需要以制度化的形式对其进行保存与传承并进一步发展。面对这些内外部的新形势，高校应将跨学科人才培养作为办学的重要任务。

在目标理念上，要全面认识经济社会发展对人才的素质要求。面对经济社会发展过程中存在的众多复杂性问题，我国很多高校依然在实施严格的专业教育，导致学生的素质结构无法充分满足需求。正如耶鲁大学前校长理查德·查尔斯·莱文（Richard Charles Levin）所指出的，缺乏跨学科的广度是中国大学本科教育所缺乏的两个非常关键因素之一。对此，我国高校亟待走出关起门来办学的传统并克服办学的单一学科逻辑，充分利用自身具备的多学科资源优势培养学生的跨学科素养，包括多学科的知识结构、从多学科分析和解决复杂性问题或从其他学科视角分析和解决某一学科问题的思维与方法，以及解决跨学科问题、从事跨学科工作的实际能力等。

在路径理念上，要树立开放型的跨学科人才培养思路。当前我国高校在组织与实施跨学科人才培养时往往单独构建一套专门的体系，存在与整个人才培养体系分离的问题。然而，对斯坦福大学而言，无论是以跨学科协作促进创新发现与人才培养，还是广泛探索与深度参与，都是以开放型的跨学科人才培养思路为根基的。这种思路一方面意味着其课程、师资、设施与设备等资源是开放的、共享的，方便其他学科获取和使用。例如，斯坦福大学商学院的学生可以利用法律、工程、医学、教育、地球科学及

人文和科学等世界一流学院的所有资源。另一方面意味着基于这种资源开放与共享建立的跨学科课程、跨学科项目等具体形式具有无限生成的可能，而非事先高度预设的、特定的。跨学科强调跨越边界，而斯坦福大学正是基于此为师生创造了“以一种无拘无束的方式追求自己的想法”的机会。这对我国高校的启示在于，要克服资源共享的学科壁垒、走出跨学科人才培养“另起炉灶”的操作方式，从封闭、分离走向共享、开放。

——节选自《大学与学科》2024年第3期

张晓报 刘宝存 李 雪

战略导向 动态适配 特色发展 ——不断完善学科专业设置调整机制

面对全球科技竞争和大国战略博弈的严峻形势，我国将拔尖创新人才培养作为提升国家创新能力的关键。《教育强国建设规划纲要（2024—2035年）》提出，要“建立科技发展、国家战略需求牵引的学科设置调整机制和人才培养模式”。今年的《政府工作报告》也强调，要“完善学科设置调整机制和人才培养模式”“要紧紧围绕国家需求和群众关切推进教育改革发展”。

近年来，我国围绕学科专业设置调整出台了一系列政策文件，以“新设与淘汰并重”为原则推动布局优化，一定程度上缓解了人才供需矛盾，为高质量发展提供了重要支撑，但仍存在与产业需求脱节、对国家战略响应不够、国际融通性不足、资源配置效率不高、同质化评价消解发展特色、卓越人才涌现不足等问题。为此，亟须加快打通科技发展、国家战略需求导向的高校学科专业设置调整机制的痛点堵点，推动学科专业设置调整实现“战略导向、动态适配、特色发展”，为加快实现高水平科技自立自强和高质量发展提供坚实的战略科技人才保障。

构建学科专业设置调整的需求反馈机制。科技革命和产业革命的加速演进凸显了学科专业建设的滞后性，进一步加剧了人才培养的供需矛盾，也对学科专业设置调整需求的精准反馈提出了更高要求。学科专业设置调整的需求反馈机制建设是一个系统化、动态化的过程，需整合学科专业“布局增设”“停招撤销”“横向优化”“纵向升级”等路径来构建。

构建双轨需求驱动体系。在国家层面要以《急需学科专业引导发展清单》为核心，建立覆盖科技前沿、国家安全等领域的动态调整清单，强化战略导向；在区域层面要制定差异化学科专业群分类建设指南，推动地方院校聚焦新质生产力发展需求，形成“国家－区域”协同布局。

实施高校分类定位策略。头部高校重点对接国家重大战略需求，如集成电路、人工智能等，承担前沿技术攻关；地方院校主要结合区域产业升级需求，如新能源、现代农业等，打造特色学科专业链。

建立学科专业规划与区域经济的耦合机制。坚持教育科技人才三位一体发展，推进高校学科专业规划与区域经济社会和产业发展战略相适应、相匹配，避免区域间同质化竞争。

建设学科专业高能级动态信息服务平台。可整合教育部、人社部、科技部等多部门数据资源，构建AI驱动的“学科专业－人才供需”预测模型，实现就业市场监测、技术趋势预警、学科专业调整决策的一体化闭环。

实施学科专业设置调整的培育孵化机制。当前部分高校在资源配置上存在一定程度的路径依赖，资源向传统优势学科过度集聚，而对潜力大、成本高、见效较慢的新兴学科和交叉学科建设不够重视，引发高校内部学科生态失衡。前沿科技发展和国家重大战略布局要求围绕“新技术、新产业、新业态、新模式”，建立快速响应的学科专业培育孵化机制。

布局未来前沿领域微专业孵化。在量子信息、可控核聚变等领域可试点小学分制的跨学科模块化微专业，依托国家实验室等资源平台开展“课程＋项目”串联模式的跨学科人才培养，待微专业孵化成熟后升级为独立专业。

增设面向产业迭代的交叉学科柔性专业。针对绿色低碳、脑机接口技术等新兴产业，在对应的具有发展潜力但尚未定型的交叉学科领域设立动态课程框架，允许部分学分随产业技术迭代更新，通过校企联合实验室实现产教

深度融合，待专业成熟后纳入目录管理。

强化冷门绝学保护机制。对古文字学、文物保护技术等学科专业实施“基础研究+应用转化”双轨扶持，配套专项基金与文化遗产数字化等转化路径，破解其面临的发展困境。

打造学科专业设置调整的国际融通机制。当前我国学科专业体系与国际通行标准存在结构性错位，突出表现为学科专业命名体系、课程架构及认证标准的非对称性。根据 QS 学科目录对照分析，我国近四成一级学科无法直接匹配国际主流学科分类，亟须建设学科专业设置调整的国际融通机制。

推动我国学科专业与国际标准实质等效对接。要建立学科专业国际互认清单，推进课程体系的模块化重构，引入权威机构认证体系，重点推动我国新工科、新文科等“四新”学科对标世界一流课程标准，在保持本土特色的同时嵌入国际通识认证单元，尤其注重优化专业的跨文化实践能力培养。

聚焦急需紧缺和关键核心领域共建跨国产学研平台。依托平台共同开发相关课程和实训项目，实现人才培养与产业需求的无缝对接。

构建学科专业建设的国际质量保障体系。可成立国际专家咨询委员会，定期评估学科专业设置的前沿性；推动计算机科学、人工智能等国际化程度较高学科或新兴专业的学位互认，建立学分互通“快速通道”。

优化学科专业设置调整的资源配置机制。当前我国部分高校在学科专业设置调整上存在盲目跟风、“新瓶装旧酒”等现象，如扎堆设置人工智能等“智能+”热门学科专业，部分新设专业在专业建设、师资配置上“换汤不换药”等，亟待“全国一盘棋”优化资源配置，实现学科专业的区域、领域布局优化和特色发展。

建立国家战略领域精准投入机制，强化重点领域资源配置。对“双一流”学科和急需紧缺领域实施“评估-资源”强关联机制，规范准入标准，并通

过专项经费、平台建设、硕博点扩招等形式形成集聚效应。

推进区域适配性资源平衡补偿机制，促进学科生态均衡发展。如设立“学科（专业）区域平衡系数”，在评估中增设“学科与区域经济适配度”指标，对西部生态学、东北装备制造等达标学科，给予高于东部一定比例的经费倾斜。

推广采用非对称资源分配策略，避免资源过度向东部集聚。以“基础保底+绩效奖励”模式，保障西部基础学科生存线，支持特色学科与区域发展同频共振，“精准滴灌”实现局部突破带动整体提升。

完善学科专业设置调整的质量评价机制。当前学科专业设置调整实践中，尽管政策赋予高校更多自主权，但在实际操作中，行政主导的决策模式仍占据主导地位。同时，财政拨款、排名体系仍绑定传统学科专业评估标准和评价指标体系，同质化的评价体系导致行业性院校、艺术类院校以及应用型高校在争取资源时与研究型高校“同台竞技”，引发资源浪费和学科专业特色丧失，亟须以质量评价机制引导有序发展。

以服务国家战略与区域发展为核心导向，在传统学科评估框架中增设科技贡献力和产业适配度等核心指标类型，通过指标权重倾斜，倒逼高校从“政策套利”转向“需求驱动”。

建立分类分层治理模式，依据高校类型定位和学科特点，制定差异化评估标准。可构建学界、产业界、专业协会协同治理框架，完善“评估结果—资源配置”联动机制，形成规则透明、标准明确、流程规范的专科专业设置调整制度体系。

完善省级统筹预警功能，开发“学科专业全周期监测系统”。依托该系统实现动态扫描低水平重复建设专业、实时监测就业结构性矛盾突出专业、精准匹配特色学科扶持政策等功能，通过“数据监测—智能预警—靶向调控”

机制，破解“管放失衡”的管理困境。

——摘自《光明日报》2025年03月18日第15版

林成华、陈 洁

发展规划处、学科建设办公室

终点在哪里？ 2025 高校专业“大洗牌”仍将持续

2024年，我国高校的专业学科经历了一场“大洗牌”，多所高校陆续宣布撤销或停招本科专业布点，最有代表性的便是四川大学一次性撤销31个本科专业点。同时，教育部新增了24种本科专业，涵盖了服务国家战略需求的多个领域。

尽管我国的学科专业一直在调整，但学科专业在服务科技、国家重大战略以及创新人才培养等方面仍有进一步调整、优化的空间。

一是“视而不见”。高校自身存在办学惯性，不考虑国家战略、行业产业等对人才的需求情况，热衷于举办一些成本低、收费高、见效快的学科专业，导致某些学科专业占比过高，学科专业出现大量“同质化”问题。同时，学科专业的背后都牵扯各种资源，教师依附于已设置的学科专业，走不出舒适区。很多教育理念和教学模式都已经固定成型，一些教师还沿用10年前的教材和课件。

二是“有心无力”。高校存在搭不上国家重大战略需求、跟不上产业迭代的问题。一些高校虽对人才需求积极应对，但一方面建设适应要求的学科专业投入成本高、见效周期长，部分高校无能为力；另一方面产业风口快速转换，相关人才需求很难预测，更谈不上通过学科专业设置调整精准对接。比如，低空经济持续升温，但高校在这方面仍未完成布局调整。

三是“借力无门”。政府在学科专业调整方面仍存在“缺位”现象，

比如对学科专业建设成效的评价机制还需进一步优化，鼓励高校学科专业交叉融合的政策环境还需进一步突破。

针对这些问题，我国在 2023 年就出台了《普通高等教育学科专业设置调整优化改革方案》，但从实施效果看，学科专业设置仍面临很大挑战。近年来国家层面已经对高校的学科专业调整优化指出了方向，要实现最终目标，仍须相关管理机构以及高校自身作出调整。

一方面，有关部门应打好政策和资源“组合拳”。

一是要健全快速响应机制。梳理服务和支撑科技发展、国家战略需求的关键领域，如集成电路、人工智能、储能技术等，并推动其快速布局到有条件的高校中，通过招生指标、生均拨款等予以支持；对某些就业率偏低的学科专业，可定期公布，予以警示。

二是要发挥引领示范作用。教育部已表示要适度扩大“双一流”建设范围，发挥头部高校的示范引领作用，这样可以将相关优势学科专业进一步建设起来，带动其他高校建设。

三是调动地方积极性。我国 90% 以上的在校生就读于地方院校，地方政府应结合本地区的人才需求，对属地高校进行学科专业和招生规模控制。比如，湖南省近期出台了多项政策，提出整合优化一批同质化高校、建设产业急需的学科专业、限制停招撤销一批学科专业。

四是用好评价指挥棒。对高校和学科专业的评价是要求“大而全”，还是要求彰显特色和贡献？是更多追求数量，还是更多追求质量？这些都会对高校专业学科调整发挥相应的引导作用。

另一方面，高校应用好学科交叉融合和课程更新组合的连环策略。

高校应打破内部院系壁垒，通过招生指标分配、工作绩效发放、学术成果归属等方面的改革，采取项目制或研究中心的形式，以非网格化管理

方式，针对重大问题联合攻关，在前沿边界产生新的学科知识。

同时，高校应坚持课程更新赋能，可以是对已有学科专业课程的知识更新，也可以是在已有课程基础上进行知识增量补充，如现在很多高校都在开展“微专业”建设，还可以加强校企合作，将优质的企业资源用于学科专业建设和创新人才培养。

国内高校的学科专业调整在2025年仍将继续。希望通过调整，能够建立一种更适合我国社会经济发展的学科专业建设机制与模式。

——摘自《中国科学报》2025年01月07日第4版

马国焘

多所高校开启学科建设改革

全球科技创新蓬勃发展，人工智能与可持续发展成为关键力量。国家实施科教兴国战略、人才强国战略、创新驱动发展战略，需要高校以科技发展、国家战略需求为牵引，优化高等教育布局，完善学科设置调整机制和人才培养模式，加强基础学科、新兴学科、交叉学科建设和拔尖人才培养。

复旦大学

2025 年，复旦大学将迎来“教育教学 3.0 版”的重大改革，此次学科调整是改革的重要组成部分，具体内容如下。

文科缩减。文科招生比例将从原来的 30%-40% 降至 20%，集中力量扶持哲学、历史等核心学科，配备院士级导师，打造“小而精”模式，培养具有全球视野的思想领袖。同时，大大增加“新文科”培养项目和名额投放。

工科拆分。跳出现有的学科概念，将原有的工科学院全部拆分为 6 个创新学院，围绕集成电路、智能机器人与先进制造、碳中和、脑科学、量子信息、未来城市等领域展开，强调从基础研究到成果转化的全链条创新，让工科从基础研究延展到工程落地，实现“从 0 到 10”的跨越。

学科交叉。引入“大类招生 + 动态分流”体系，学生可在 6 大学部内自由探索，专业选择更加灵活。同时，本科招生增量全部投放交叉领域，推动文科与理工科的学科交叉融合，培养文理复合型人才，比如推出“本科学程项目”，包括“神经语言学”“数据智能与商业决策”“生物考古”等跨学科交叉融合学程。

AI 融合。从2024年秋季学期开始，将AI课程覆盖全体本科生和研究生，开设116门AI相关课程，注重将AI作为一种工具，与各专业相结合，而非将人工智能作为独立学科，致力于通过AI教育培养学生的创新思维和实践能力。

中国人民大学

加强学科交叉融合。开设实验班，法学院与劳动人事学院联合设置法学—劳动关系（全球劳动治理）拔尖创新实验班。计划新设理科试验班类（物理学严济慈菁英班），与中科院物理所合作培养物理学创新型人才。设置复合型人才培养项目，学校目前面向本科生开设了多个双学士学位复合型人才培养项目、跨学科创新型人才培养项目等，涵盖多种学科交叉融合模式。

聚焦国家战略需求。对接国家战略，2025年扩招重点锚定国家需求，精准对接基础学科支撑、前沿交叉学科建设、战略急需领域突破三大方向，如强化马克思主义理论、中国共产党历史等顶尖学科建设，构建涉外法治、“小语种+”培养体系，培养全球治理人才。优化人才供给结构，加速推进学科专业结构调整，新设吴玉章学院、苏州人工智能学院等数十家教学科研机构，推动专业设置与人才链、产业链等相互匹配。

创新人才培养体系。完善培养模式，重塑新型书院体系并组建六大书院，将全体学生纳入书院与学院双重培养。完善健全本硕博一体、德智体美劳五育并举的拔尖创新人才培养体系。升级培养项目，全面升级拔尖创新人才培养项目体系，按拔尖人才班、创新人才班、战略人才班规划升级，分别专注基础学科、跨学科和战略急需领域。

浙江财经大学

聚焦学科自主知识体系。深入实施“基础学科支撑计划”，遴选组建战略性学科团队、谋划建设“学科—科研—人才”三位一体平台，构建具有“中

国特色、浙财风格”的“新学科体系”。

推进“四新”体系建设。2024年是“新财经战略”制度建设年，学校在教学改革、科研成效、学科建设、人才引进、财务治理等方面取得重大突破。2025年，“新财经战略”将由制度建设期转向攻坚克难期，持续加强“四新”体系建设，对标对表高水平大学和登峰学科建设，推进重点工作和关键环节取得突破；鼓励引导学院特色发展、自主发展，形成多元化发展格局。

加强优势特色专业建设。加大优势特色专业建设力度，努力推进专业内涵建设和高质量发展。学校先后出台《本科专业动态调整管理办法》《本科专业评估管理办法》等文件，加强专业动态调整改造，坚持“总量控制、能上能下，强化特色、推进融合，需求导向、优化布局”的总基调，采取绩效评估对专业进行动态调整，停招汉语国际教育等专业，新增金融科技等专业，恢复计算机科学与技术专业招生。

山东财经大学

明确学科建设方向与任务。重点方向及任务是“五新五高”，“五新”即数智赋能开创育人新模式、聚才汇智构建人才新格局、交叉融合培育科研新高地、开放交流推进国际新作为、传承创新推动文化新发展；“五高”体现在高素质人才培养、高水平师资队伍、高质量科研成果、高层次国际合作、高质量文化传承等方面。

构建“三三九”学科和专业学位建设体系。按照“筑峰—攀升—培优”形成三层次学科体系。确定应用经济学、工商管理学、管理科学与工程为筑峰学科群；确定统计学、理论经济学、审计（专业学位）为攀升学科群；确定公共管理学、计算机科学与技术、区域国别学、会计（专业学位）、马克思主义理论、外国语言文学、数学、法学、中国语言文学等9个学科为培优学科群。

推进“新财经”特色学科建设。着力推进培养模式创新、课程体系创新和体制机制创新，加快“文科+”跨学科专业建设，突出“财经+大数据”“财经+人工智能”“财经+法律”的“新财经”特色，形成“单学科-跨学科-学科群”的学科建设新模式。重点推进人工智能赋能教育教学“421”行动计划，构建数智化人才培养机制。

——根据学校官网报道整理

北京市属高校人工智能专业设置情况简介

随着优质本科扩招的大方向确定，结合人工智能的爆火，众多高校纷纷官宣将在人工智能专业发力。目前北京多所高校已经或者计划开设人工智能相关专业，北京高校 AI 学院建设呈“特色化+交叉融合”趋势。

1. 首都师范大学：2025 年 3 月 6 日，首都师范大学校长方复全在答记者问时表示，今年学校将整合数据科学、信息工程、软件工程、计算机科学等新工科学科群，成立人工智能学院，让人工智能赋能教育，努力培养首都经济社会发展亟需的人工智能人才。

2. 北京信息科技大学：2025 年 3 月 10 日，北京信息科技大学在沙河校区隆重举行人工智能学院、研究生联合培养基地揭牌仪式。人工智能学院将聚焦智能科学与技术一级学科建设，联合国家农业信息化工程技术研究中心等机构，打造“人工智能+X”产学研基地。目标成为“新质生产力策源地”，统筹本科、研究生贯通培养，服务北京人工智能产业。

3. 北京服装学院：2025 年 3 月 9 日，北京服装学院人工智能与创新设计学院（以下简称“学院”）成立大会在樱花园校区举行。学校联合北京市教委首创“AI+ 时尚设计”交叉学院，整合服装、艺术与人工智能学科，校企合作单位包括万事利、凌迪数字等企业。培养“艺术+科技”复合型人才，推动传统产业智能化升级。

4. 北京联合大学：2025 年 1 月 13 日，学校整合机器人、智慧城市等特色专业，与百度、科大讯飞等企业签约，建设“人工智能研究院+学院”双平台，

强化应用型人才培养。

5. 北京建筑大学：2025年1月1日，学校宣布成立“人工智能+”研究院和未来新材料研究院，同时将电气与信息工程学院调整升级为智能科学与技术学院，明确“人工智能+建筑”特色方向。三年内将开设100门“AI+专业”融合课，建设100个实践基地，覆盖全校学科。

——根据学校官网报道整理

文中转载文章版权归属原作者，如涉侵权，请联系删除。



发展规划处、学科建设办公室

北京市丰台区花乡张家路口 121 号，邮编：100070

官网：fzghc.cueb.edu.cn

E-mail: guihua@cueb.edu.cn