2026 年第 4 期（总第 89 期）

首都经济贸易大学
Capital University of Economics and Business

学科动态

2026

DISCIPLINARY DYNAMICS

发展规划处、学科建设办公室

目　录

发展规划处、学科建设办公室编　2026 年第 4 期（总第 89 期）

政策聚焦

中共中央办公厅　国务院办公厅印发〈关于分类推进高校改革的意见〉 …… 2

《关于分类推进高校改革的意见》印发——推动构建自强卓越的高等教育体系 …… 4

趋势前瞻

分类推进高校改革，不是分层次而是分赛道 …… 9

教育部：正在谋划“双优”建设计划 …… 11

改变“一把尺子量到底”高校分类改革这些变化值得关注 …… 13

理论探讨

张男星：以分类促优化：高校分类框架的深层指向 …… 17

分清赛道、分别激励——高校分类发展的关键 …… 21

高校动态

中央财经大学以深化教育综合改革塑造教育发展新动能新优势 …… 27

导　读

在《教育发展“十五五”规划》全面实施、高等教育迈入普及化阶段的关键节点，中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于分类推进高校改革的意见》，以统筹规划为先导、以分类改革为动力、以科学评价为牵引，对分类推进高校改革作出系统部署。本期专题系统梳理政策原文、权威解读、趋势前瞻、理论探讨与高校实践，为高教战线理解改革逻辑、找准发展赛道、推进落地见效提供参考。

第一小节“**政策聚焦**”呈现《意见》主要部署及新华社报道，邀请专家围绕优化分类布局结构、激发分类发展动能、健全分类发展机制进行阐释，并集纳国新办发布会和央视报道，解读“分类不是分层次，而是分赛道”的基本指向，明晰研究型、应用型、技能型高校的差异化定位与分类评价、资源配置改革要求。

第二小节“**趋势前瞻**”立足高等教育普及化和学龄人口变化背景，呈现“双优”建设计划、2027—2030 年“双一流”高校本科招生再扩容 7.6 万人等政策信号，分析高校从“金字塔”向“五指山”、从“一把尺子量到底”向多赛道多主体评价转变的趋势，为各类高校特色发展提供方向研判。

第三小节“**理论探讨**”刊发张男星、马陆亭等专家文章，深入阐释高校分类框架的深层指向、分类与体系相伴相生的内在逻辑，强调分类改革不是简单“给高校分类”“贴身份标签”，而是优化高教资源布局结构、人才培养结构和高等教育发展生态，推动各类高校各安其位、各展所长。

第四小节“**高校动态**””聚焦中央财经大学以获批教育评价改革试点单位为契机深化教育综合改革的实践探索，呈现学校在学科专业优化调整、人才培养模式改革、科学研究提质增效、高水平师资队伍建设等方面的具体举措，为高校谋划“十五五”发展、塑造发展新动能新优势提供案例参照。

发展规划处、学科建设办公室

中共中央办公厅 国务院办公厅印发〈关于分类推进高校改革的意见〉

近日，中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于分类推进高校改革的意见》（以下简称《意见》），对分类推进高校改革作出系统部署。

《意见》指出，分类推进高校改革，要坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，全面贯彻党的教育方针，坚持社会主义办学方向，加强党对教育工作的全面领导，坚持稳中求进工作总基调，全面把握教育的政治属性、人民属性、战略属性，顺应高等教育普及化阶段发展特征和学龄人口变化趋势，围绕国家战略需求协同育人，以统筹规划为先导、以分类改革为动力、以科学评价为牵引，构建自强卓越的高等教育体系，加快建设教育强国。

《意见》指出，要优化分类布局结构。科学构建高校分类发展体系，区分综合性、特色化基本方向，确立高校分类框架，根据隶属关系建立多元适配的高校分类模式；统筹中央部门所属高校和地方高校协同发展；统筹高等教育资源布局；统筹完善人才培养结构；统筹用好国际国内资源。

《意见》指出，要激发分类发展动能。打造服务国家重大战略支撑力量，发挥好“双一流”建设对研究型大学改革的牵引作用；建强服务区域经济社会发展基础力量，实施优质特色应用型本科院校和学科专业建设工程，优化实施高水平高等职业学校和专业建设计划；夯实服务行业创新发展支点力量，发挥行业特色高校传统优势，强化服务实体经济能力；构建高等教育融合发展新形态，探索国家拔尖创新人才培养新模式。

《意见》指出，要健全分类发展机制。完善高校科学设置机制，强化国家顶层设计、宏观指导；建立高校分类管理机制，推动形成与高校分类发展相适应的高等教育治理体系和治理方式；构建高校分类评价机制，构建多赛道、多主体的评价体系；健全资源配置激励机制；强化人才供需适配机制，完善以国家战略需求为牵引的学科专业设置调整机制和人才培养模式。

《意见》强调，要加强组织实施，把党的领导贯彻到分类推进高校改革全过程各方面，全面加强高校党的建设，坚持和完善党委领导下的校长负责制，切实增强基层党组织的政治功能和组织功能，稳妥推进改革，合理引导预期，营造良好氛围。

本文来源丨新华社 2026 年 09 月 20 日

发展规划处、学科建设办公室

《关于分类推进高校改革的意见》印发——推动构建自强卓越的高等教育体系

近日，中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于分类推进高校改革的意见》（以下简称《意见》），对分类推进高校改革作出系统部署。《意见》指出，以统筹规划为先导、以分类改革为动力、以科学评价为牵引，构建自强卓越的高等教育体系，加快建设教育强国。

如何理解分类推进高校改革的基本指向？不同类型高校的职能、目标、重点任务是什么？怎样加强政策协同，健全分类发展机制？记者采访了部分专家学者，一起来看——

一、优化分类布局结构

《意见》明确优化分类布局结构，科学构建高校分类发展体系，区分综合性、特色化基本方向，确立高校分类框架，根据隶属关系建立多元适配的高校分类模式。推动高校分类发展，意在推动高校科学定位，办出特色。

中国教育科学研究院高教所教授张男星认为，《意见》确立的高校分类框架是我国高校分类改革政策的进一步延续和深化。《教育强国建设规划纲要（2024—2035 年）》明确提出，“按照研究型、应用型、技能型等基本办学定位，区分综合性、特色化基本方向，明确各类高校发展定位”。所以，高校分类框架是以“基本办学定位”加“基本方向”为主构成的高校基本类型分属结构。分类框架中并不是对高校办学活动空间和教育、科研事项的分界判定，而是就高校办学重点和发展特色的范畴指向。

明确办学定位是高校分类发展的基石。“《意见》的高校分类框架旨在引导高校特色发展，推动高等教育从规模扩张向内涵提质转型。”张男星表示，面对高等教育庞大的体量和丰富的内部异质性，以及社会对不同类型人才的差异化需求，既需要高校明确定位，选准赛道，分类发展，提高质量，办出特色，又需要政府分类管理，精准施策，优化资源配置，提高整体效能。

《意见》确立高校分类框架，本质要求是优化未来高等教育结构和生态。

在优化高教资源布局结构方面，张男星说：“一是分类推动高校改革，合理调整不同类型高校的数量，形成高等教育结构化高质量布局。二是推动不同类型高校协同生长，形成高校布局与社会发展需求的多样化高适配融合。”

高校分类的另一本质要求，是让高等教育真切回应人的全面发展需求，办好人民满意的高等教育。

张男星认为，分类推进高校改革要促使不同类型高校不断调整和优化学科专业结构、人才层级结构，为学生构建多类型、能衔接、可转轨的成长通道，让每个学生在适合自己的高校里充分获得适应性成长。

同时，现有分类框架并非截然划界的封闭形态，而是为多种高等教育创新探索提供了接口。如《教育发展“十五五”规划》中提到的建设高校区域技术转移转化中心、高等研究院、国家交叉学科中心等，推动着不同类型高校找准向外扩展着力点，共同建设高等教育发展新生态。

“未来，我国高校分类发展框架将在实践中不断丰富和完善，有必要保持框架的开放性与包容性，让不同类型高校都能在各自赛道上跑出‘加速度’。”张男星表示。

二、激发分类发展动能

高校分类发展是当代经济社会、产业、科技以及学龄人口发展变化新形

势的客观要求，是高等教育普及化发展的必然结果。

在厦门大学教育研究院教授刘振天看来，高校分类发展不是简单给高校贴身份标签，而是对高等教育功能、高校办学职能进行合理分工。

《意见》明确，打造服务国家重大战略支撑力量，发挥好双一流”建设对研究型大学改革的牵引作用。

“研究型高校是拔尖创新人才自主培养主阵地、聚才引智的桥头堡，处于我国高等教育体系龙头位置，核心使命是服务国家重大战略，助力高水平科技自立自强。研究型高校要当好拔尖创新人才培养主力军、重大科技突破策源地。”刘振天说。

《意见》指出建强服务区域经济社会发展基础力量，实施优质特色应用型本科院校和学科专业建设工程，优化实施高水平高等职业学校和专业建设计划。

应用型高校要成为复合型和实践型人才主阵地、产教融合催化剂、技术创新加速器、成果转化孵化器。“在学科专业建设上，围绕区域产业链布局打造特色专业集群，建立健全专业动态调整机制，对接产业发展态势优化专业设置。在人才培养上，聚焦产业发展需要，大力培养产业技术创新人才与解决地方实际问题的应用型人才。在成果转化与社会服务上，搭建政产学研用协同协作平台，面向广大企业开展技术开发、工艺改进、技术咨询等服务。”刘振天表示。

技能型高校是培育大国工匠、能工巧匠和高技能人才的主阵地，要坚持就业优先导向，坚持扎根基层、扎根职业、扎根实践，以内涵建设支撑现代化产业体系发展。

“技能型高校要筑牢全链条技能人才储备库，夯实稳定就业基本盘。”刘振天认为，在专业建设上，技能型高校要紧跟产业迭代、数字化变革步伐

发展规划处、学科建设办公室

动态更新专业设置，高标准建设实景化实习实训基地，贴合产业真实生产场景开展教学实训。在人才培养上，聚焦高技能人才培育，着力培养能够应对复杂场景、解决一线实际问题的各类技术技能人才。

三、健全分类发展机制

《意见》提出，要健全分类发展机制。机制改革正是分类推进高校改革、促进高校分类发展的重要支撑。

评价体系改革是撬动分类推进高校改革、内涵发展的关键支点。《意见》要求，构建高校分类评价机制，构建多赛道、多主体的评价体系。

清华大学教育学院教授李立国认为，应当摒弃“一把尺子量到底”的传统评价逻辑，针对类型定位明确评价重点与差异化评价实施路径，评价体系应突出贡献与服务能力，更加突出人才培养质量、学科专业特色。

“研究型高校重点考核国家战略支撑能力、原始创新成果和拔尖创新人才培养；应用型高校重点考核区域贡献度、产教协同成效、成果转化金额，提高区域经济社会发展适配度、服务行业产业精准度、创新成果社会认可度，使之成为服务区域发展的主力军和应用型创新人才的重要基地。技能型高校重点考核实训教学质量、高技能人才输出规模。”李立国说。

《意见》明确“健全资源配置激励机制，强化人才供需适配机制”。

在李立国看来，要根据不同类型高校功能定位、实际贡献、特色优势，建立资源配置激励机制。必须破解资源分配的“马太效应”，在办学条件、招生计划、学位点授权、经费投入等方面分类支持，让不同定位的高校获得与自身发展需求相匹配的支持，并与分类评价紧密联动。类型不同，要求不同，评价不同，支持不同。打破单一赛道资源逻辑，建立分类资源支持体系。

同时，应当强化人才供需适配机制，构建需求驱动的人才培养体系。

李立国表示，通过供需适配机制改革，打破供给惯性，破除同质化供给

与差异化需求错位的局面，增强教育供给灵活性。强化需求牵引，推动各类高校的人才培养从“供给主导”向“需求驱动”转变，使人才培养的规格、类型、专业与国家战略、区域产业同频共振。

本文来源丨《中国教育报》公众号 2026 年 9 月 21 日

发展规划处、学科建设办公室

分类推进高校改革，不是分层次而是分赛道

近日，中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于分类推进高校改革的意见》，对分类推进高校改革作出系统部署。

在 9 月 23 日国新办举行的“开局起步‘十五五’”系列主题新闻发布会上，教育部发展规划司司长郭鹏表示，分类推进高校改革，分类是方法，改革是动力，发展是目的。分类不是分层次，而是分赛道。

据介绍，2025 年，我国高等教育毛入学率达到 61.3%，在学总规模达 4873 万人。郭鹏介绍，这次改革在推动高校办出特色的同时，特别强调贡献导向，以此激发分类发展动能。

研究型高校重点要支撑好国家重大战略需求。新一轮“双一流”建设，将进一步强化国家使命引领、战略驱动的前瞻性布局，引导研究型高校加强与国家战略目标、战略任务的对接，凝练重大科技问题和研究领域，加强基础前沿探索和关键技术突破，打造服务国家重大战略支撑力量。

应用型高校重点要服务好区域高质量发展。教育部谋划实施“双优”建设计划，以办学能力优质、服务区域经济社会发展优秀为目标，“十五五”期间，将支持建设 200 所左右高水平应用型本科高校、若干优质特色学科专业，打造应用基础研究、技术创新和应用型创新人才培养高地，服务区域创新体系建设。

技能型高校重点要紧密对接好生产实践一线。“新双高”建设计划将继续引领带动技能型高校发展，建强市域产教联合体、行业产教融合共同体，

紧密对接先进制造业、现代服务业重点领域，促进校地校企深度协同联动，为产业一线输送大批高技能人才。

本文来源丨科技日报 2026 年 09 月 23 日

发展规划处、学科建设办公室

教育部：正在谋划“双优”建设计划

教育部发展规划司司长郭鹏 9 月 23 日在国新办举行的“开局起步‘十五五’”系列主题新闻发布会上介绍，目前，我国已建成世界上规模最大且有质量的教育体系，教育普及和公平程度居世界前列。

高等教育服务科技自主创新和人才自主培养能力有效提升，加快培养了一大批国家战略和产业急需的拔尖创新人才，2025 年度国家科技三大奖通用项目中高校牵头获奖占 3/4，职业教育为现代产业提供了 70% 以上新增高技能人才。我国接受过高等教育的人口达 2.7 亿。教育国际影响力持续提升。

面对世界上规模最大的高等教育体系，不能只有一个赛道、一种模式，需要通过分类施策，更好地发挥各类高校功能，更好适应经济社会多样化需求。

郭鹏介绍，分类推进高校改革，分类是方法，改革是动力，发展是目的。分类不是分层次，而是分赛道，大的方向是以研究型、应用型、技能型等基本办学定位，综合性、特色化基本方向，引导高校科学定位；通过完善差异化政策支持，推动理工农医、人文社科、艺术体育、师范等各类高校特色发展，从而优化高校布局结构和人才培养结构。这次改革在推动高校办出特色的同时，特别强调贡献导向，以此激发分类发展动能。

研究型高校重点要支撑好国家重大战略需求。在新一轮“双一流”建设中，将进一步强化国家使命引领、战略驱动的前瞻性布局，引导研究型高校加强与国家战略目标、战略任务的对接，凝练重大科技问题和研究领域，加强基

发展规划处、学科建设办公室

础前沿探索和关键技术突破，打造服务国家重大战略支撑力量。

应用型高校重点要服务好区域高质量发展。教育部正在谋划“双优”建设计划，以办学能力优质、服务区域经济社会发展优秀为目标，“十五五”期间，将支持建设200所左右高水平应用型本科高校、若干优质特色学科专业，打造应用基础研究、技术创新和应用型创新人才培养高地，服务区域创新体系建设。

技能型高校重点要紧密对接好生产实践一线。推进“新双高”建设计划，引领带动技能型高校发展，建强市域产教联合体、行业产教融合共同体，紧密对接先进制造业、现代服务业中的重点领域，促进校地校企深度协同联动，为产业一线输送大批高技能人才。

下一步，将强化政策供给，加快建立分类管理、分类评价机制，健全资源配置激励机制，加快构建自强卓越的高等教育体系，更好地支撑和服务中国式现代化。

此外，会上还提到，**2027**年至**2030**年，“双一流”高校本科招生数还要扩容7.6万人。

本文来源丨人民日报客户端 2026年9月23日

发展规划处 学科建设办公室

改变“一把尺子量到底” 高校分类改革这些变化值得关注

近日，中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于分类推进高校改革的意见》（以下简称《意见》），顺应高等教育普及化阶段发展特征，以分类改革为动力，构建自强卓越的高等教育体系，加快建设教育强国。

2025 年，我国共有高校 3167 所，全国高等教育在学总规模达 4872.57 万人，高等教育毛入学率达 61.3%，高等教育全面迈入普及化阶段。在规模持续扩大的同时，高等教育发展的结构性矛盾逐步显现：部分高校办学定位模糊，片面追求升格扩张，重学位点建设、轻特色办学，一定程度上出现了同质化发展倾向。

清华大学教育学院教授 李立国：过去没有明确的分类标准，高校都希望向研究型发展，都希望实现升格，有了本科，希望办硕士点，有了硕士点，希望升博士点。各个地方，都希望发表高水平论文，也都希望学院变成大学。国家出台这个文件，希望能解决好高等学校发展同质化的问题，希望通过分类发展，形成不同的发展赛道，让各类高校各安其位、科学定位、办出特色、办出水平，更好适应国家战略和经济社会发展的高质量高等教育体系。

《教育强国建设规划纲要（2024—2035 年）》明确，按照研究型、应用型、技能型等基本办学定位，区分综合性、特色化基本方向。此次《意见》在此基础上，进一步提出科学构建高校分类发展体系，确立高校分类框架。专家表示，分类不等于分层，不是把高校划分等级，目标是推动高等教育结构从“金

字塔”向“五指山”转变，实现各类高校各美其美、协同发展。

清华大学教育学院教授李立国表示，在研究型、应用型、技能型高校基础上，再结合综合型和特色化，形成多元化分类:

研究型高校一般来说是拔尖创新人才培养的主阵地、技术研究的主力军和重大科技突破的策源地，主要看它支撑服务国家重大科技创新的能力水平。

应用型高校主要是培养高水平、高素质的应用型人才，主要看它的学科专业设置是不是和区域的行业产业相匹配，它的办学能力是不是适应区域经济社会发展水平。

技能型高校主要是培养技能型人才，包括大国工匠、能工巧匠等人才，主要看产教融合和校企合作水平以及输出技能型人才的能力。

一、高校如何明晰自身定位?

高校分类改革的落地，一所高校究竟属于哪一种类型？谁来确定？《意见》的出台为解决这一问题提供了制度层面的方向指引。

《意见》明确：根据隶属关系建立多元适配的高校分类模式，统筹中央部门所属高校和地方高校协同发展。

中国教育科学研究院高等教育研究所所长 张男星：这次的改革是中央、地方、高校共同进行分类及分类推进的改革。这一次的分类不是自上而下认定，也不是自下而上的一种认领，是一种双向选择。

此外，在研究型、应用型、技能型这三大基本办学定位外，各地可以根据区域产业、高等教育布局，建立多元适配的细分分类模式，不是只有“三类”这一种划分方式。例如，广东省就在国家大框架下，探索构建起“三类五型”的细化体系。

广东省教育厅副厅长邵允振介绍，具体为“三类五型”，在研究型上又分两类:

综合研究型主要是 8 所国家“双一流”高校，以及具备冲击双一流实力的省属高校和部委属高校在粤的校区；

特色研究型主要是新型研究型大学和高水平中外合作办学高校，突出“顶天”，聚焦原始创新和关键核心技术的突破。

应用型也分两类：

区域综合应用型主要是学科专业比较全的地方本科高校；

行业特色应用型主要是农林、医药、艺术、体育等行业院校，强调“立地”，覆盖全省大多数本科院校。

最后一种类型是技能型，它是以高职院校为主体，面向产业一线，培养技术技能人才，发挥强支撑的作用。按照中央定的大方向，给学校自主选择空间，来找准自己的定位。

专家表示，改革坚持因地制宜，不要求各地照搬同一套标准。国家搭建顶层框架，地方做好细化实施，充分尊重高校办学自主权，可经多方沟通双向确定学校发展赛道。同时，办学定位也并非一锤定音、永久固化，后续结合经济社会发展变化，在充分论证后，允许高校有序调整办学主攻方向。

二、改变“一把尺子量到底”

分类评价激发各类高校发展动能

以往，无论研究型、地方本科还是高职院校，评价标尺高度趋同，论文数量、科研项目、学位授权点成为主要评价指标，形成“重学术、轻应用，重头衔、轻贡献”的导向。此次《意见》摒弃“一把尺子量到底”的传统评价逻辑，构建高校分类评价机制，为各类高校特色发展提供了制度遵循。

《意见》提出，构建高校分类评价机制，构建多赛道、多主体的评价体系。

广东省教育厅副厅长 邵允振：它不是一个上中下优劣等级，而是创新链、转化链、应用链，包括人才链等功能的分工，每个赛道上都能办出一流，都

安康职业学院科建办公室

是不可或缺的。从身份的固化转向动态进退，建立定位、建设、评估、调整这样的周期管理机制，实绩突出者上，成效不彰者退。从要素配给转向贡献导向，资源配置的指挥棒从你是谁转向了你做了什么、贡献什么，不再简单按身份标签分配资源。

专家表示，本轮改革当中，量大面广的地方应用型本科院校迎来重大政策机遇。长期以来，不少地方应用型本科办学定位模糊，陷入“高不成、低不就”的发展困境。《意见》的出台将为众多地方本科院校开辟专属发展赛道。与此同时，按照《教育发展“十五五”规划》部署，国家启动高水平应用型本科高校“双优”建设，以办学能力优质、服务区域经济社会发展优秀为目标，支持建设200所左右高水平应用型本科高校。它和面向研究型高校的“双一流”、面向技能型高校的“新双高”一起，共同构成了国家高等教育分类发展的三条赛道。

北方工业大学党委书记 张启鸿：国家出台相应政策之后，更加坚定了我们的办学定位，我们就是走应用型的发展路径。高校的分类发展改革让不同高校能够结合自身特色，结合自身的专业禀赋和基础，在不同的赛道上作出自己的不同贡献。

本文来源丨央视新闻 2026年09月21日

发展规划处 学科建设办公室

张男星：以分类促优化：高校分类框架的深层指向

习近平总书记在《求是》杂志发表重要文章《一体推进教育科技人才发展》，强调“分类推进高校改革发展，明确各类高校发展定位，引导高校在不同领域不同赛道发挥优势、办出特色”。近日，中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于分类推进高校改革的意见》（以下简称《意见》），立足全局、着眼长远，确立高校分类框架，推动高校科学定位，办出特色，构建自强卓越的高等教育体系。

一、准确把握高校分类框架的总体指向

《意见》确立的高校分类框架，是我国高校分类改革政策的进一步延续和深化。《教育强国建设规划纲要（2024—2035 年）》明确提出“按照研究型、应用型、技能型等基本办学定位，区分综合性、特色化基本方向，明确各类高校发展定位”。因此，高校分类框架是以“基本办学定位”加“学科与功能特色”为主构成的高校基本类型分属结构。研究型、应用型、技能型等不同类型，不是对高校办学活动空间和教育、科研事项的分界判定，而是对高校办学重点和发展特色的范畴指向。

一方面，分类框架不注重学校名称、学生来源、办学规模等外显条件带来的不同，而更加强调高校在特色凝聚、功能发挥、贡献体现等方面的差异。

另一方面，分类框架不着力于高校运行全部办学活动的总体概貌，而是更加强调高校办学的基本定位以及在综合性、特色化基本方向方面的主体特

征，推动理工农医、人文社科、艺术体育、师范等具有鲜明学科专业或行业特质的高校在分类中尽显各自办学特色，进而得到更好的发展支持。

再有，分类框架不是刚性划定高校的类型发展空间，而是更加强调不同类型高校以多样化方式实现与社会融合发展的开放样态。各地方可基于《意见》的高校分类框架，秉持宜粗不宜细的原则，根据学校的基本办学定位，结合学校的学科设置、科研优势、服务面向等不同主体特征，创新高校的具体分类方式。

在具体运用高校分类框架推进改革时要注意几点：

一是不要把分类改革简化为“给高校分类”。高校分类只是分类推进高校改革的切入点，而非改革的全部。伴随高校分类，必然要求推进分类管理、分类评价、分类支持等方面的改革。这项改革是一套“组合拳”，需要系统部署、统筹实施，真正体现《意见》作为加快建设教育强国顶层设计的意义。

二是不要把高校分类简化为“给学校贴标签”。分类是要克服高校同质发展倾向，提升高等教育整体质量以及高校服务新质生产力的能力。不同类型高校的类型命名，不是“身份标签”，而是为了保持和激发与自身基本发展定位、重要内涵特征、主要贡献方向相符合的底层创新活力。《意见》将引导高校在不同赛道发挥优势、办出特色。

三是不要把类型选择简化为高校“临时站位”。《意见》强调要根据隶属关系建立多元适配的高校分类模式，这离不开学校对分类的深度参与以及对类型的选择。高校要从自身办学历史、办学环境、办学积累、办学优势、办学目标等多方因素出发，宜在一个中长期的时间段里进行综合考量。

二、高校分类框架回应了我国实践需求和国际共识

《意见》的高校分类框架旨在引导高校特色发展，推动高等教育从规模扩张向内涵提质转型。

据《2025 年全国教育事业发展统计公报》，全国共有高等学校 3167 所，各种形式的高等教育在学总规模 4872. 57 万人。高等教育普及化背景下的高校群体，在类型结构、办学资源、生源基础、服务面向等方面必然存在较大差异。面对高等教育庞大的体量和丰富的内部异质性，以及社会对不同类型人才的差异化需求，既需要高校明确定位、选准赛道、分类发展、提高质量、办出特色，又需要政府分类管理、精准施策、优化资源配置、提高整体效能。

研究型、应用型和技能型三类框架式分类法，是我国多年政策延续和区域探索的整合，具有广泛的实践基础。其他国家高等教育尽管分类体系、具体名称等不尽统一且也在不断调整，但仍可通过不同制度或命名设置看到，世界高等教育中普遍存在着具有这三种类型内涵的高校。

可以说，《意见》的高校分类框架既吸收了国际有益经验，又体现了中国特色，是在兼容并蓄、守正创新的基础上形成的。

三、高校分类框架的本质要求是优化未来高等教育

《意见》确立高校分类框架，分类推动高校发展，其本意不是分化高校、固化高校，而是要优化高校。具体体现在以下方面：

优化高教资源布局结构。一是分类推动高校改革，合理调整不同类型高校的数量，形成高等教育结构化高质量布局。加大高水平研究型大学建设力度，以“双一流”建设牵引研究型大学的改革。建强应用型高校，以“双优”建设为抓手，带动应用型高校打造应用基础研究、技术创新、应用型创新人才培养高地。以“新双高”建设推进技能型高校高质量发展。二是推动不同类型高校协同生长，形成高校布局与社会发展需求的多样化、高适配融合。统筹各级政府和行业部门的力量，合力增强高校整体布局、学科专业结构与经济社会发展的适配性，强化高等教育资源布局与区域功能发展的深度关联，促使高校更好适应、融入、服务、引导社会发展，充分发挥龙头作用。

优化高校人才培养结构。高校分类的另一本质要求，就是要让高等教育切实回应人的全面发展需求，办好人民满意的高等教育。国家和社会需要不同类型、各有所长的人才，每个人的禀赋、兴趣、潜能也天然多样。分类推进高校改革要促使不同类型高校不断调整和优化学科专业结构、人才层级结构，为学生构建多类型、能衔接、可转轨的成长通道，让每个学生在适合自己的高校里获得充分发展。为此，要有效对接社会人才需求，有序推动高等教育提质扩容，包括逐步上移和优化人才培养层次，合理调适不同学科专业人才培养规模，扩大优质本科教育招生数量等。

优化高等教育发展生态。《意见》按照研究型、应用型、技能型等基本办学定位来分类，其中的“等”具有重要意义，表明现有分类框架并非截然划界的封闭形态，也为高等教育的多种创新探索预留了接口。如《教育发展“十五五”规划》里提到的建设高校区域技术转移转化中心、高等研究院、国家交叉学科中心、国家产教融合创新平台、关键领域专业特色学院、高校哲学社会科学实验室等，都在推动着不同类型的高校找准自己向外扩展的着力点，以“各安其位、彼此关照”的方式各展所长、汇聚合力，共同建设高等教育发展新生态。

未来，我国高校分类发展框架也将在实践中不断丰富和完善，有必要保持框架的开放性与包容性，让不同类型高校都能在各自赛道上跑出“加速度”，形成分类发展新生态，共同构建自强卓越的高等教育体系。

本文来源丨《中国教育报》2026 年 9 月 23 日第 05 版

本文作者丨张男星 中国教科院高等教育研究所所长

安徽规划机构学科建设办公室

理论探讨

分清赛道、分别激励
——高校分类发展的关键

近日，中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于分类推进高校改革的意见》，对分类推进高校改革作出系统部署。此前，《教育强国建设规划纲要（2024—2035 年）》明确提出“分类推进高校改革发展”，《教育发展“十五五”规划》也确定了“推进新一轮‘双一流’建设”“启动高水平应用型本科高校‘双优’建设”“加快职业教育‘新双高’建设”等任务。这些部署都表明，分类推进高校改革发展正在成为我国高等教育领域最重要的工作之一。事实上，高校分类发展并非新问题，而是伴随着高等教育规模扩张必然产生的多样化办学议题。当前，我国高等教育既需要更好适配经济社会发展需求，也需要实现自身高质量发展，这就要求我们对分类推进高校改革发展进行更深入的分析。为此，本版邀请专家学者，围绕此议题推出系列文章，希望能给读者带来启发。

当前，我国发展的中心任务是以中国式现代化全面推进中华民族伟大复兴、全面建成社会主义现代化强国，首要任务是推动实现高质量发展，而教育、科技、人才在其中发挥着基础性、战略性支撑作用。高等教育是建设教育强国的龙头，既要引领好高质量教育体系建设，又要带动这个体系去匹配、服务、支撑整个经济社会系统的高质量发展。所以，高校分类发展是经济社会高质量发展与高等教育自身高质量发展的统一。

一、高校分类发展何以产生

近现代以来，大学最具标志性的转变，便是走出“象牙塔”。这一变化的根源，是大学社会服务职能的确立。在此之前，大学是大学、社会是社会，二者界限分明，大学固守于封闭的“象牙塔”内。走出“象牙塔”，本质上是大学深度嵌入社会场域：大学以知识与才能促进社会繁荣，社会又以资源、需求反哺大学发展。在这一进程中，大学体系产生分化，呈现出高等教育办学的多样化，各类高等学校由此在层次、类型、使命等方面形成差异。

在高等教育多样化发展过程中，各国因治理体制、文化传统、经济结构、社会需求等差异，分别形成了适应自身特点的高等教育制度、结构、体系、模式。在英国，根据大学建立的时间就能大概判断出其办学特征，如早期建立于中世纪的牛津、剑桥等古老大学（古典大学），工业革命后产生的满足以自然科学为基础的产业蓬勃发展需求的大学（俗称“红砖大学”），20 世纪 60 年代为应对高等教育大众化扩张需求而建立的新大学（俗称“平板玻璃大学”）和多科技术学院（1992 年，多科技术学院取得了大学地位而被改称为多科技术大学）。放眼其他国家，高等教育体系同样呈现多样形态：如德国有综合性大学、工业大学与应用科学大学；法国形成“以工程师学校为主体的大学校”和综合大学并存格局；美国有研究型大学、州立大学系统和社区学院等。当然，大学发展也与时俱进、相互借鉴，如素有英国“常春藤联盟”之称的罗素大学集团就包含了建于不同时期的高水平研究型大学；在德国“精英大学”计划的推动下，传统大学与工业大学之间的学科壁垒也在逐步消解。

对于高校分类，国际著名的分类设计有美国加州公立高等教育系统、卡内基高等教育机构分类、欧盟全球多维大学排名等。联合国教科文组织在其《国际教育标准分类》中将高等教育分为按学科设专业的 5A1、按行业设专业的 5A2 和属于职业技术教育的 5B。近年来，我国持续推进“双一流”大学

建设、应用型高校转型、现代职业教育体系建设等。这些实践探索，为当前推动高校分赛道发展奠定了基础。我国教育强国建设乃至现代化强国建设，需要高等教育围绕国家战略需求协同育人，高校分类改革势在必行。

二、分类就是分赛道

高校分类是高教体系结构的现实映照，各类高校发展重点应特色鲜明、特点突出。当前我国推进的新一轮“双一流”建设计划、高水平应用型本科高校“双优”建设计划、职业教育“新双高”建设计划等，正是从政策层面引导高校分赛道发展，推动各类院校聚焦国家战略需求，做强自身优势领域。

可以这样形象比喻：如果把由原始创新到社会产品产出的完整链条分为三段，研究型高校对应基础理论创新、核心技术突破的“最初一公里”；应用型高校对应高新技术扩散、知识传播应用、技术转移转化、产品生产工艺等漫长的中间过程；技能型高校对应产品加工落地的“最后一公里”。虽然不同类别高校的功能边界存在一定交集，但政策导向非常清晰：引导研究型高校专注于深耕原始创新，做好国家重大战略的服务支撑工作；推动应用型高校立足市场需求，做好面向地方经济社会发展的知识转化与技术扩散；支持技能型高校聚焦产业生产“最后一公里”，做好技能人才培养以保障产业高质量发展。简言之，研究型高校的关键核心词是创新，重在拔尖；应用型高校的关键核心词是区域，重在全面立体的产业覆盖；技能型高校的关键核心词是技能，重在对接社会产品高质量产出需求。

在高质量高等教育体系中，行业特色高校是一支具有传统优势和世界竞争力的重要力量。这些高校在历史上因行业办学而发展壮大，又在改革调整中不断转型。虽然原计划经济体制下的行业办学已不复存在，但是社会主义市场经济体制下的行业产业依然存在，并对高校服务能力提出了更高要求。行业特色高校的优势在于拥有支撑国家战略产业和区域特色产业的关键核心

技术、洞悉世界产业发展方向，因而成为产业发展的技术先导和我国行业创新发展的支点力量。行业特色高校作为贯穿研究型和应用型高校建设、国家和区域发展的工程技术经络，面临着进一步强化服务实体经济能力的压力和动力。

当然，具体到办学实践，边界并非完全割裂：研究型高校也会开展知识技术扩散，应用型高校也可攻关原始创新和关键技术（特别是在新技术的发明和萌芽时期），技能型高校适度承接部分应用型高校办学任务，这都是合理的。但各类高校仍应优先恪守核心使命，在做好主业主责的基础上适当扩展业务边界。与此同时，不同高校都要加强人工智能技术的融入赋能，注重探索创新人才培养新模式。各地高等教育也各有特点，需要在国家高校分类框架、布局结构规划统筹下，根据隶属关系建立多元适配的高校分类模式。我们的方向，是着力构建高等教育融合发展新形态，通过激发高校特色发展动力，促进形成整个高等教育的多样有机生态。

三、评价和激励要分类

高校办学既有共性也有个性，共性标准体现高等教育“高等性”的规格要求，特色标准反映多样化形态下不同高校的独特价值。所以，高校分类应当立足特色差异构建类型标准，实行差异化评价。现阶段工作重点是让各高校有序进入各自的发展轨道，科学制定各类高校导向标准，形成精准有效的激励引导，充分发挥好教育评价“指挥棒”作用。

差异性标准反映高校分类的核心特征。各类高等学校应该遵循高等教育基本规格和共性标准要求，但在规格把握、标准侧重以及要素组合上可以各有取舍，由此培养出不同类型的高级专门人才。如高等教育五大功能的侧重，高级专门人才应有知识、技能和思维能力组合，教学安排中的理论与实践搭配，不同高校间存在显著差异。研究型高校重视原始创新，应用型高校重视

与区域融合共生，技能型高校重视岗位技能适配，行业特色高校重视服务实体经济能力，应该是不同高校办学特质的差异性标准。由此，研究型高校需突出对强国建设卓越贡献的评价导向，应用型高校应突出与地方产业适配相容的评价导向，技能型高校要突出学生技能精湛的评价导向，行业特色高校要突出服务行业创新发展的评价导向。

教育评价应发挥积极正向的办学导向作用，切忌出现“口头上分类，行动上趋同”现象。高等学校类型不同，评价就应以不同导向激励其在本赛道发展。共性标准着眼办学整体水平的提升，差异性标准着眼办学特色的塑造，相应的激励资源应当向各校特色领域的质量提升倾斜。评价激励导向不能与学校发展定位相背离，不能这边倡导融入区域发展、突出实践或技能，那边按纵向项目数、论文数、“帽子”数决定学校升格。倘若激励手段和导向方向不一致，会直接消解高校分类发展的制度设计初衷。教育评价的根本目的，在于促进办学水平提高、特色增强，差异化评价是激发有效创新的重要保障。

四、分类和体系相伴相生

高等教育的高质量发展须具备三个要素：一是不同形式类型高等教育按本质属性实现内涵式发展，二是各级各类教育相互融通形成有机关联的高等教育体系，三是高等教育体系与经济社会大系统相互契合。高质量高等教育体系，是高质量高等教育的体现形式，包括高等教育与外部社会的关系、自身内部的相互联系及按本质内涵发展，与高等教育高质量发展的三要素完全一致。因此，高质量发展是高等教育的“里子”，体现内在实质；高质量教育体系是“面子”，反映呈现方式，二者是同一事物的里表两面。高等教育的高质量发展要通过高质量高等教育体系反映出来，这就是为什么我们既要推动高等教育的高质量发展，又要建设高质量高等教育体系。

创新是时代要求，也是高等教育的本质体现，因此高等教育的高质量发

展又要以创新为引领。创新的实现方式是多元的，有规律发现、原理创建、理论创新、技术发明、工程实现、应用转化、技术革新等；社会对高级专门人才的需求是多元的，需要各级各类人才，如理论人才、研发人才、设计人才、工程人才、技术人才、技能人才等；高等学校的职能是多元的，但不同学校履职侧重点不同；学生的个性特征是多样的，其成才路径需要有选择空间。以上，都要求构建高质量教育体系。

高校分类代表着一种高等教育结构体系的存在，庞大的高等教育规模需要稳定有效的高校分类架构。高校分类发展是高等教育适配社会的制度化体系安排，高校分类改革就是高等教育自身的高质量体系建设。这涉及推动形成与高校分类发展相适应的高等教育治理体系、治理方式、评价机制、资源配置、办学模式和人才培养等系列改革。

对具体高校而言，高质量的高等教育要求每所高校各具特色、保障品质、追求创新并相互补充、形成体系，整体适应社会发展需要。教师和学生可以根据自身优势、特征、兴趣、志向选择不同学校，通过个人特长与学校定位相匹配而得以有效发展，如此，才有利于积聚起共同支撑教育强国建设的巨大合力。

本文来源丨《光明日报》2026 年 09 月 29 日 15 版

本文作者丨马陆亭，系浙江师范大学资深教授，中国教育科学研究院原副院长

发展规划处 学科建设办公室

中央财经大学以深化教育综合改革塑造教育发展新动能新优势

中央财经大学认真学习贯彻习近平总书记关于教育的重要论述，以获批教育评价改革试点单位为契机，持续深化教育综合改革，推进学科专业优化调整、人才培养模式改革、科学研究提质增效、高水平师资队伍建设，支撑和推动学校事业高质量发展。

一、适应经济社会发展，推进学科专业优化调整

（一）升级再造传统学科专业。纵深推进经济学学科群建设，凝练形成国家金融与经济安全、数字经济与高质量发展 2 个特定研究领域，支持数字经济理论与政策、中外财经史等 8 个重点研究领域，突出学科特色，强化学科优势。实施“补短板、强一流”学科提升计划，立项 15 个提升项目并高质量结项，统筹推进理论经济学、工商管理学、法学等学科建设水平再上新台阶。设立大数据管理与应用、数据科学与大数据技术、数字经济等新专业和大数据与商业分析、大数据营销、商务量化分析、商业智能等专业新方向，以“数智 + 财经”持续丰富“新文科”建设内涵。

（二）谋划布局新兴学科专业。印发《中央财经大学学科专业设置调整优化行动方案（2025—2027 年）》，开展新兴交叉学科孵化行动，以优势特色学科为依托，推动建设金融特色国家安全学与财经特色纪检监察学，持续深化学科交叉融合，构建特色鲜明的学科生态。统筹校内管理科学与工程、网络空间安全、统计学等学科资源，推进孵化智能科学与技术一级交叉学科，

增设精算学、金融科技、数据科学与大数据技术、大数据管理与应用、供应链管理、数字经济等6个本科专业，科学布局新兴赛道，塑造发展新优势。

（三）打造学科交叉创新范式。成立人工智能研究院，以“交叉创新、智赋财经”为核心理念，聚焦人工智能基础、机器学习、深度学习等核心理论和技术研究，加快智能交叉学科平台建设，推动金融人工智能、数据科学与智能管理、数智财税等人工智能与财经交叉领域研究，着力构建“智能+财经”学科交叉新体系，有效推进财经特色高等教育数字化转型。

二、创新育人模式改革，提升人才自主培养能力

（一）强化思政引领。深入实施“时代新人铸魂工程”，推动思政课“主渠道”与思政工作“主阵地”有机结合，打造党委全面领导、党政齐抓共管、宣传部门牵头、二级单位负责、师生全体参与的“大思政”工作格局。持续深化思想政治理论课改革，出台思政课内涵式发展及课堂教学提升方案，“习近平经济思想大讲堂”“财菁问道”等新时代思政“金课”成为青年学生树立正确价值观的重要引领。出版以马工程重点教材《中国金融学》为代表的39部高质量教材，获评北京高校课程思政先行校。推动第二课堂、网络课堂、社会课堂联动体系化建设，发起成立新时代“金融强国”育人共同体，打造20个德育示范基地、10个辅导员工作室等“三全育人”新载体，获评全国高校示范“一站式”学生社区，全面构建浸润式思政育人生态。

（二）强化联合培养。联合中国科学院创设“许国志大数据英才班”，与多国知名院校和科研机构合作创建全球税收治理菁英班和财政基础理论实验班，构建跨国界、跨领域的政产学研育人体系。联合其他高校设立“金融学+英语”“金融科技+计算机科学与技术”“人工智能+税收”“人工智能+保险”联合学士学位培养项目，积极探索数智时代拔尖创新人才培养新模式。深化交叉融合培养模式改革，设立6个双学士学位项目和7个跨学科

人才培养项目，系统制定培养方案和教学大纲，组建跨学院、跨学科教学团队，构建完善的复合型创新人才培养体系。

（三）强化数智赋能。赋能教学实践，立项支持 75 项校级“人工智能 +”教育教学改革项目，应用经济学智思体入选教育部首批生成式 AI 大模型建设项目。充分发挥人工智能等新兴技术的引领驱动作用，在国家高等教育智慧教育平台上线“Econ-MGT”经管学科大模型。赋能课程创新，开发 27 门国家精品视频公开课、精品资源共享课和线上线下混合一流本科课程，建成“区块链金融”“智能金融”等 30 余门具有鲜明财经特色的高质量数据类和人工智能类课程。赋能教材建设，打造《数字经济学导论》《数字经济发展与治理》等 20 余部“数字 + 专业”优质教材，为构建数字化拔尖创新人才培养体系提供有力支撑。

三、深化多元路径改革，促进科学研究提质增效

（一）完善科研服务管理体系。以扩大科研项目经费管理自主权、优化科研项目经费报销管理、简化科研项目经费报销手续、进一步完善科研诚信体系建设为重点，持续深化科研管理体制机制改革，有效提升科研项目管理科学性。加强校内科研机构规范管理，组织开展校院两级科研机构考核评估，形成动态调整与退出机制。制定知识产权保护与科技成果转化实施细则，组建专业人员队伍，搭建科研成果转化平台，建立高效科研成果转化服务体系。

（二）深化科研创新培养体系。深度融入国家区域发展前沿领域，建设“国家金融安全教育部工程研究中心”等 17 个省部级科研平台，打造有组织科研和引领创新的重要阵地。实施“融创”工程，进一步凝练研究领域和方向，组建重大研究团队 9 支，新增青年科研创新团队 66 支，资助智库团队 40 余支，促进学科融合创新。开展“聚力攻坚”重大研究支持计划，围绕 10 个重点战略研究领域，推进跨学科交叉研究，夯实以高水平科研创新团队为支撑的

发展规划处 学科建设办公室

人才培养体系。

（三）探索建立新型智库体系。成立国家财经战略研究院，中华民族共同体研究院获批国家级研究基地，开展“智库团队支持计划”，围绕金融安全、宏观经济发展、财政税收政策等11个方向持续资助高水平智库研究团队，推进辐射全校发展战略与政策研究的新型智库体系建设。拓展咨政服务渠道，以服务国家重大战略需求为牵引，形成“智库团队—智库论坛—智库联盟”一体化智库建设格局，有效提高决策咨询的前瞻性、战略性、创新性。

四、优化人才引育体系，强化一流师资队伍建设

（一）精准发力，构建多层次人才引育体系。系统打造以“龙马学者”人才发展计划为代表的全周期支持体系，开展“中青年学者拔尖创新支持计划”，做好高层次人才孵化培育，22名教师入选国家级人才项目。完善多元引才机制，健全柔性引进人才聘任制度，提升高层次人才引进精准度和灵活度。探索讲席教授、资深教授等聘任办法，打造“一流学者卓越引领计划”，强化高层次人才和资深教师的引领示范作用。

（二）协同联动，完善博士后管理体制机制。设立师资博士后、普通博士后、联合培养博士后、委托培养博士后等4类岗位模式，不断健全博士后分类培养与管理体系。将博士后队伍建设纳入学校人才队伍建设整体规划，重点支持博士后参与国家重点研发计划、重大科技基础设施项目申报，近年来共有14人次获中国博士后科学基金国家资助计划资助。联合金融机构、高校及大型企业集团等14家优质单位建立稳定的博士后联合培养关系，搭建高质量产学研平台。

（三）分类引导，优化人才综合评价机制。持续深化职称制度改革，将师德表现作为职称评审的首要条件，突出教育教学实绩，对业绩显著、贡献突出的青年人才，设置师德、教学、科研、社会贡献等4条破格晋升通道，

充分激发青年教师干事创业积极性。完善同行专家与代表性成果评价机制，在职称评审、人才聘任考核、教授分类分级、人才项目评审等方面严格实行代表作外审制度，根据不同人才评价需求，分别建设外审专家库，设置不同遴选标准并完善评议内容，形成有利于人才潜心教学科研、助力教师成长成才的评价制度，推动深化教育综合改革行稳致远。

本文来源丨教育部官网 2026 年 9 月 2 日

发展规划处、学科建设办公室



发展规划处、学科建设办公室

北京市丰台区花乡张家路口 121 号 , 邮编 : 100070

官网： fzghc.cueb.edu.cn

E-mail: guihua@cueb.edu.cn